

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ – ПАМЯТНИКИ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ

Воронцова Е.А.

DOI: 10.7256/2222-1972.2015.2.15960

При цитировании этой статьи сноска на doi обязательна

Мир литературных музеев в зеркале энциклопедии «Литературные музеи России»: концептуальные основания проекта

Аннотация. Автор статьи – основной разработчик концепции и автор-составитель Словника энциклопедии «Литературные музеи России» – предлагает для обсуждения профессиональными сообществами музейщиков и музееведов, историков, культурологов, других гуманитариев свое видение музея и музейного мира, сложившееся при проведенном в рамках работы по созданию этой энциклопедии изучении данной профильной группы. Работа над энциклопедией была использована автором как шанс по-иному взглянуть на то, что сейчас считается истинным знанием о музее, проверить это знание, подтвердить или откорректировать его. Исследование было осуществлено как междисциплинарное, с применением наработок, полученных при изучении проблемы информационного обеспечения исторической науки. Автор констатирует, что компендиум устоявшихся представлений о музее претерпел трансформацию. Взгляд на музей на срезе профильной группы оказался продуктивным в плане получения нового знания даже в начале пути, на уже пройденных этапах подготовки энциклопедии. Важным является вывод о том, что вследствие недостаточной отрефлексированности не имеют явственного отображения в музее (не музейфицированы) многие явления и события литературного процесса, истории литературы.

Ключевые слова: социальная (историческая) память, институциональный подход, Словник, концепция энциклопедии, культурология, музееведение, история культуры, информационный подход, системный подход, литературные музеи.

Review. The author of this article is the main concept-developer and author-composer of the glossary encyclopaedia “Literature museums of Russia”. As such the author offers to discuss his vision of museums and of the museum world, elaborated through the research conducted on this subject for the realisation of the named encyclopaedia, and to be considered by professional societies of museum curators and museologists, historians, culturalologists, and other specialists in the humanities. Working on the encyclopedia was seen by the author as an opportunity to take a different look at what is considered today to be the true understanding of museums, to verify this knowledge, and to confirm or correct its validity. The research was conducted through an interdisciplinary approach, with the application of the results from a study of the information support problems in historical sciences. The author notes that the collection of established perceptions regarding museums had undergone a transformation. The outlook on museums through the cut-profile group in this study proved to be productive for the acquisition of new knowledge, including at the beginning of the research and on already developed stages of preparing the encyclopedia. A significant conclusion derived from this study is that because of insufficient development thinking many phenomena and events of the literary process and in the history of literature have not been clearly reflected in museums representations (that is, they have not been adapted into museum presentation).

Key words: museology, culturalology, concept of the encyclopaedia, glossary, institutional approach, cultural history, social (historical) memory, informational approach, system approach, literature museums.

В 2014 г. Государственный литературный музей при поддержке Минкультуры России приступил к реализации масштабного проекта – энциклопедии

«Литературные музеи России» [14, 6–7]. Проект был включен в программу основных мероприятий Года литературы в России (2015 г.). К настоящему времени разработаны, обсуждены

на ряде научных форумов и путем консультаций со специалистами, а затем утверждены Концепция и Словник энциклопедии; созданы представительный редакционный совет и редколлегия; начинается работа по формированию рукописи.

Мое обращение к литературным музеям как инициатора проекта, основного разработчика Концепции и автора-составителя Словника, изучение данной профильной группы в процессе работы над ними в числе прочего привели к некоторому изменению взгляда на природу музея в целом. Я использовала работу над энциклопедией как шанс по-иному взглянуть на то, что мы сейчас считаем истинным знанием о музее, проверить это знание, подтвердить или откорректировать его. И мой компендиум устоявшихся представлений претерпел трансформацию. Взгляд на музей на срезе профильной группы оказался продуктивным в плане получения нового знания даже в начале пути, на уже пройденных этапах подготовки энциклопедии. Казавшееся безусловным, доказанным или настолько очевидным, что и вовсе не требует доказательств, было поколеблено. Открылись неожиданные грани и глубины исследуемого объекта, а дальше, возможно, откроются еще более удивительные. Возникло желание зафиксировать свое новое видение и предложить для обсуждения профессиональным сообществам – музейщикам и музейеведов, а также историков, культурологов, других гуманитариев. Так появилась эта статья.

Работа над Концепцией, и особенно над Словником энциклопедии по профильной группе музеев, осуществляется в развитие проекта, реализованного на протяжении 1980–1990-х гг., – это «Российская музейная энциклопедия» [45]. Новая энциклопедия – первый сопоставимый с нею по масштабу проект, замысленный за 15 лет с момента ее выхода в свет (отметим, что в эти годы были изданы терминологические словари [48, 49]). Подготовка Концепции и затем Словника осуществлялась на основе анализа массива имеющихся информационных ресурсов: энциклопедий – как традиционных (Российская музейная энциклопедия, Большая советская энциклопедия, Большая российская энциклопедия, энциклопедии литературные и региональные), так и электронных (осторожно, с учетом их специфики); справочников [26, 27, 37, 18; справочники по музеям ряда регионов]; научных трудов теоретико-методологического, научно-методического, историко-культурного характера [теория, методология, история лите-

ратурных музеев – 3, 4, 6, 23, 33, 39, 40, 43, 50, 53; экспозиции литмузеев – 1, 2, 7, 22, 30, 34, 41, 42, 47 и др.; научно-просветительская работа – 20, 31, 32; обобщающих исследований по фондам литмузеев и их фондовой работе обнаружить не удалось]; монографических описаний музеев и путеводителей по конкретным музеям, выявленных по каталогам РГБ и ГПИБ; специализированных периодических изданий («Мир музея», «Музей»); интернет-ресурсов (портал «Музеи России», сайты музеев и т. д.).

В самом сжатом виде установки, прописанные в Концепции, апробированной в 2014 г. на двух сессиях творческого проблемного семинара директоров литературных музеев [52] и заседании научно-методического совета Государственного литературного музея и утвержденной на первом заседании редакционного совета энциклопедии 3 декабря 2014 г., сводятся к следующему:

- следование энциклопедическому канону;
- создание информационного ресурса, рассчитанного на репрезентацию большого объема систематизированной информации, адекватно представляющего пользователю репрезентируемый объект (литературные музеи в России), удовлетворяющего его нынешние потребности в знании и имеющего потенциал на перспективу;
- организация информации, делающая репрезентацию знания наиболее эффективной, а коммуникацию носителя знания (автора) с познающим субъектом (читателем), опосредованную текстом, максимально комфортной;
- учет приоритетов и интеллектуальных предпочтений основных адресатов энциклопедии (управленцев в сфере музейного дела и культуры в целом, в т. ч. в сфере сохранения и актуализации культурного наследия, – менеджеров культуры; сотрудников гуманитарных музеев; специалистов, осуществляющих исследовательскую деятельность в сфере большинства гуманитарных наук; учащихся гуманитарных учебных заведений – специализированных школ, гимназий, лицеев, вузов, разных форм непрерывного образования, аспирантов и тех, кто повышает свою профессиональную подготовку или проходит переподготовку; тех, кто занимается самообразованием и интересуется культурой, не будучи специалистом в этой области).

Для составления Словника был применен весь спектр разработанных энциклопедистами технологий, оптимальных для решения поставленных задач и достижения нужного результата. Работа по его составлению включала: выявление информационных ресурсов и анализ их информации; составление самого Словника, включая первичную работу по отсылочным статьям; его корректировку составителем (на основе сопоставления и анализа информации, полученной из вышеуказанных источников); организацию его перекрестной проверки членами редсовета, органами управления культурой, специалистами (для чего были составлены более 80 списков «черных слов»); его корректировку по материалам, присланным членами редсовета, органами управления культурой, специалистами (уточнения и дополнения составили всего около 3 процентов от общего числа «черных слов»).

В итоге был составлен Словник, включающий около 1800 «черных слов» (названий статей и отсылок). Основной массив составляют статьи о конкретных музеях (около 70 процентов от общего числа статей): посвященных конкретным писателям; музеях-заповедниках и музеях-усадебках; литературных, историко-литературных, мемориально-литературных, литературно-краеведческих, литературно-художественных; музеях по жанрам, периодам истории литературы, социокультурным аспектам, произведениям, литературным героям; музеях письменности и книги, музеях-библиотеках, музеях издательств. Значимый блок – биографические статьи о людях, оказавших влияние на развитие литературных музеев (об инициаторах их создания и создателях, коллекционерах памятников литературы, организаторах музейного дела, связанных с данной профильной группой, и т. д.). Заложены в Словник статьи обобщающего, аналитического характера (о музейной сети федеральных округов и субъектов РФ; основных типах, видах, профильных и иных группах литературных музеев; основных направлениях их деятельности; основных для них понятиях, типах музейных предметов и видах коллекций; об управлении, организации и самоорганизации литературных музеев, включая сохранение наследия) позволят рассмотреть литературные музеи как часть музейного мира России, охарактеризовать историю и современное состояние описываемого явления.

Высвеченная Словником картина того, что, где и как хранит социальная (историче-

ская) память применительно к литературным музеям, во многом оказалась для меня неожиданной. Работа над ним, а ранее над Концепцией привела к несколько иному пониманию природы музея в целом и литературных музеев в частности, позволила более предметно, адекватно, конкретно увидеть их место и роль в контексте отечественной истории и культуры России. Она подтвердила актуальность подхода к музею как к социокультурному институту, предназначенному для сохранения культурного наследия (в форме музейных предметов и их совокупностей – музейных коллекций и музейных собраний) [16, 24, 35 и др.], трансляции культурного опыта от поколения к поколению, сохранения единого культурного пространства [19, 38, 44, 46 и др.]. Определение, данное музею в «Российской музейной энциклопедии» и характеризующее его как «исторически обусловленный многофункциональный институт социальной памяти, посредством которого реализуется общественная потребность в отборе, сохранении и репрезентации специфической группы культурных и природных объектов, осознаваемых обществом как ценность, подлежащая изъятию из среды бытования и передаче из поколения в поколение, – музейных предметов» [25, 395], оказалось надежным основанием для анализа состава профильной группы, поставленной в центр внимания создателями энциклопедии «Литературные музеи России». Взгляд на музей через призму категории памяти, присущий еще Н. Ф. Федорову («истинный музей есть музей всех способностей души, объединенных в памяти», «только память делает благо всеобщим») и остающийся активно разрабатываемым в современном музееведении [5, 112–116; 21, 92–98; 54, 8–26 и др.], послужил хорошим ориентиром в море литературных музеев.

Институциональный подход вбирает в себя и подход административный, при котором музей рассматривается как некоммерческое учреждение культуры – находящееся на службе общества, открытое для людей, приобретающее, сохраняющее, изучающее, популяризирующее и экспонирующее в образовательных, просветительных и развлекательных целях «материальные свидетельства человека и окружающей среды» (Устав Международного совета музеев); созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций, а также для достижения иных целей, определенных зако-

ном (российское законодательство). Указанный подход достаточно проработан, круг решаемых с его помощью задач понятен. Он также был применен при формировании Словника.

Изучение сформулированной мною и получившей поддержку исследователей в области исторической информатики научной проблемы «информационное обеспечение исторической науки» [10, 363–372; 15, 487–505] побудило обратиться к информационному подходу. В данном аспекте он может быть оценен как инновационный. Разработан он меньше, чем институциональный и административный. При таком подходе совокупность музеев анализируется как сложно организованная информационная система с подсистемами, развивающаяся по свойственным таким системам законам, и как информационный ресурс, который необходимо эффективно использовать в интересах общества [11, 56–62; 12, 163–189; 13, 82–85]. Применение его для исследования литературных музеев России дало некоторые результаты в плане наполнения Словника: в фокус попали музеи, без этого почти наверняка оказавшиеся бы пропущенными; выявилось, что познавательный потенциал ряда музееведческих терминов и статей теоретико-методологического характера, заложенных в Словник, далеко не исчерпан, в т. ч. в плане их применения в практической музейной деятельности. Подход и к музею, и к энциклопедии как к информационным системам, взгляд на конкретную профильную группу музеев в связке с исследованием проблемы информационного обеспечения исторической науки позволили по-иному взглянуть и на музей, и на эту проблему. Синтез пошел на пользу тому и другому. В такой системе координат потребовали доказательства многие музееведческие понятия, кажущиеся большинству исследователей на данный момент ясными, очевидными, не предполагающими иных прочтений; на самом же деле это не так, что и должны будут показать статьи соответствующих тематических блоков энциклопедии «Литературные музеи России». Стало более очевидным значение информационной функции музея (наряду с традиционно находящимися в центре внимания функциями документирования и презентации).

Системный научный подход требует анализа музея как самовоспроизводящейся системы – живой, вписанной в текст российской культуры и контекст эпохи, динамично развивающейся, находящейся в состоянии коммуникации с

другими составляющими музейного мира – той «части культурного пространства, в котором функционируют объекты истории, культуры, природы, признанные обществом ценными и подлежащими сохранению и передаче будущим поколениям в качестве овестьствованного культурно-исторического опыта. Музейный мир охватывает не только подлежащие сохранению и включению в современную культуру объекты, но и *всю совокупность* (курсив мой. – Е. В.) учреждений, людей, идей, выполняющих эти задачи» [51, 5]. В современной жизни, как и прежде, происходит воспроизводство музея, вновь и вновь проходящего в своем развитии стадии протомузейного образования, собственно музея, музея на излете, с отмирающими функциями, не-музея, меняющегося вместе с обществом и человеком. Создатели современных нам протомузейных образований называют их музеями, а специалисты отказывают им в праве быть зафиксированными (и в нашей энциклопедии тоже) на том основании, что это – не-музеи. Моя позиция иная: нужно помогать им «вылупиться» из протомузейной формы, и потому нужно фиксировать и репрезентировать; наивные музеи, как и наив в искусстве, научному сообществу необходимо отрефлексировать; они – важная составляющая среды, благоприятной для духовного и интеллектуального развития человека. При таком понимании убрать из нашей энциклопедии соответствующие статьи означает потерять шанс подступиться к изучению этих процессов, утратить значимую информацию, тем самым исказив ее и увеличив информационную энтропию (рассеяние информации).

При анализе объекта, который должен быть отображен в энциклопедии «Литературные музеи России», я опиралась на установки, сформулированные в музееведческих исследованиях, и на определение, данное в «Российской музейной энциклопедии»: «Литературные музеи – профильная группа музеев, документирующих историю литературы и с этой целью осуществляющих собирание, хранение, изучение и экспонирование литературных памятников <...> Первоначально коллекции литературных музеев комплектовались по принципу прямой соответственности материалов с личностью и творчеством писателя. Расширение задач литературных музеев, подготовка историко-литературных экспозиций потребовали привлечения исторических и типологических материалов, дающих возможность показать литературу в историче-

ском и историко-культурном контексте» [8, 334]. В них литературные музеи как профильная группа связывались главным образом с историей литературы и культуры (но не с литературоведением, что любопытно). Подразделялись они на музеи истории литературы и монографические музеи (посвященные конкретным писателям). Объектом документирования в первом случае являлся литературный процесс (отношения, в которые вступают друг с другом писатели, принадлежащие к разным направлениям и течениям, работающие в разных стилях и жанрах) – сам по себе и в контексте истории и культуры России и мира, предшествующего времени и современности, а во втором – жизнь и творчество одного писателя, часто в привязке к конкретному памятному месту (мемориальные музеи).

Работа над Словником выявила ряд смежных и пограничных групп музеев и показала, что реальная картина сложнее запечатленного на сегодняшний день в литературе. Помимо собственно литературных музеев в нем зафиксированы объекты «пограничья»: культурные центры и прочие структуры, в той или иной степени выполняющие функции музея. Хотелось бы адекватно представить это разнообразие в нашей энциклопедии, рассмотрев литературные музеи с позиций культурологии, уделяющей особое внимание текстам, контексту, дискурсам культуры, и применив арсенал, наработанный в сфере междисциплинарных гуманитарных исследований.

Еще один значимый фактор, требующий в процессе подготовки статей для энциклопедии сбора и анализа специфической информации методами философии и психологии, – это особое место в России указанной профильной группы, определенное тем, что «в менталитете нашего народа сложилось убеждение о высоком предназначении литературы как Учителя жизни, путеводной звезды человека в его стремлении к духовному самосовершенствованию, в поиске нравственного эталона и почти культовое почитание писателей и поэтов, повлиявшее на создание многочисленных мемориальных музеев» [16, 240–241; подробнее об этом: 28, 29 и др.]. Эта задача представляется чрезвычайно сложной.

Библиография:

1. Алмазов Ю. А. Музейная экспозиция литературного творчества. М., 1946.
2. Арзамасцев В. П. Биография и творчество писателя в литературно-мемориальном музее // Арзамасцев В. П. «Звук высоких ощущений...»: Новое о М. Ю. Лермонтове. Саратов: Приволжское книжное издательство, 1984.

При таком восприятии литературы нашими соотечественниками, при оценке данной профильной группы музеев как одной из самых благополучных в количественном отношении, Словник энциклопедии «Литературные музеи России» преподнес ряд неожиданностей. Русская литература в зеркале музея предстала явлением относительно недавнего прошлого, музейная память о ней оказалась фрагментарной: из нее выпали целые пласты; ее именованное содержит существенно меньше имен, их набор иной, чем в истории литературы; она не сохранила стили и жанры. Отражение в зеркале музея имеет не так много общего с русской литературой, какой мы ее знаем по литературным произведениям, мемуаристике, биографиям писателей, исследованиям. Ячейки этой музейной сети столь крупны, что сквозь них уплывает даже очень крупная «рыба».

Вследствие недостаточной отрефлексированности не имеют явственного отображения в музее (не музеефицированы) многие явления и события литературного процесса. Отчасти это связано и с нашим пониманием того, какие свидетельства об объективной реальности следует признавать аутентичными и заслуживающими извлечения из среды бытования и превращения в музейные предметы, а какие – игнорировать. Следствием доминирующего в настоящее время понимания является исключение множества свидетельств, аутентичных не современной писателю или литературе его времени реальности, а реальности, когда некие процессы или явления были отрефлексированы субъектом, рядом субъектов, их сообществом или сообществами, – и взгляд на музеи, которые хранят и репрезентируют такие свидетельства (сказанное относится к оценкам большинства школьных и частных музеев, музеев на общественных началах), как на недостойные внимания. Я полагаю, что такой подход приводит к искажению общей картины и в итоге дезинформирует будущего читателя – потребителя нашего информационного ресурса.

Подводя итоги краткого очерка того, что уже открылось при пристальном рассмотрении объекта исследования в связи с подготовкой энциклопедии «Литературные музеи России», скажу: я уверена, что дальнейшая работа по проекту сулит новые, еще более интересные открытия.

3. Арзамасцев В. П. К истории создания первых литературных музеев в Пензенской области // Из истории охраны и использования культурного наследия в РСФСР: Сб. науч. трудов / НИИ культуры. Т. 11. М., 1983. С. 124–137.
4. Березин А. Д. Музеи литературы и искусства Москвы и Подмосковья. [Б. м.]: Изд-во коммун. хозяйства РСФСР, 1963. 285 с.
5. Божченко О. А. Историческая память как форма музейной рефлексии // Вестник СПбГУКИ. 2012. № 3 (12). С. 112–116.
6. Бонами З. А. Литературный музей и общество // Музеи мира: Сб. науч. трудов / НИИ культуры. М., 1991.
7. Ванслова Е. Г. Произведение писателя в литературной экспозиции // Вопросы экспозиционной работы краеведческих музеев: Музей и современность / Труды НИИ культуры. Т. 84. М., 1980. С. 127–148.
8. Виноградова Н. А., Михайлова Е. Д. Литературные музеи // Российская музейная энциклопедия: В 2 т. М.: Прогресс, РИПОЛ КЛАССИК, 2001. Т. 1. С. 334.
9. Вопросы деятельности литературных музеев-заповедников (по материалам социол. исслед.) / Сост. А. К. Ломунова / Труды НИИ культуры. Вып. 105. М., 1981. 153 с.
10. Воронцова Е. А. Информационное обеспечение исторической науки: к постановке проблемы // 150 лет на службе науки и просвещения: сборник материалов Юбилейной международной научной конференции, Москва, 5–6 декабря 2013 г. / Гос. публ. ист. б-ка России. М., 2014. С. 363–372.
11. Воронцова Е. А. Музей и историческая наука в информационном поле: взаимосвязи и оппозиции // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: материалы II Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 29 сентября – 3 октября 2014 г.) / Отв. ред. В. А. Ламин, О. Н. Шелегина. Новосибирск: Автограф, 2014. С. 56–62.
12. Воронцова Е. А. Музей как базовый элемент информационной инфраструктуры исторической науки // Диалог со временем. 2015. Вып. 49. С. 163–189.
13. Воронцова Е. А. Музей как элемент системы информационного обеспечения исторической науки: теоретико-методологические аспекты проблемы // Гуманитарные науки в Сибири. 2014. № 3.
14. Воронцова Е. А. Энциклопедия «Литературные музеи России» // Вопросы культурологии. 2015. № 1. С. 6–7.
15. Воронцова Е. А., Гарскова И. М. Информационное обеспечение российской исторической науки в информационном обществе: современное состояние и перспективы // Исторический журнал: научные исследования. 2013. № 5. С. 487–505.
16. Воронцова Е. А., Сундиева А. А., Каулен М. Е., Кузина Г. А., Дьячков А. Н., Чистотинова С. Л. Музеи – особо ценные объекты культурного наследия. Аналитические материалы. Методы ранжирования. Деп. в ИНИОН РАН (№ 52996 от 20.10.1997).
17. [Воронцова Е. А.] Классификация музеев // Музейное дело России / Под ред. М. Е. Каулен (отв. ред.), И. М. Коссовой, А. А. Сундиевой. М.: Издательство «ВК», 2003. С. 240–241.
18. Все музеи России. Энциклопедический справочник: В 3 т. М.: Бестселлер, 2005. Т. 1: Москва, Московская область, Центр. Т. 2: Санкт-Петербург, Северо-Запад, Приволжье. Т. 3: Юг, Урал, Сибирь, Дальний Восток; справочники по музеям ряда регионов.
19. Газалова К. М. Музей как социальный институт в России XX столетия // Проблемы теории, истории и методики музейной работы: сб. ст. М.: ГЦМСИР, 1995. С. 10–12.
20. Гетманская Е. В. Литературный музей как дидактическое средство изучения литературы в старших классах // Вестник Тюменского государственного университета. 2006. № 8. С. 52–55.
21. Грусман В. М. Музей как институт формирования исторической памяти // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2007. Т. 8. № 35. С. 92–98.
22. Историко-литературная экспозиция. Принципы научного построения. Сб. науч. тр. / Гос. лит. музей [Отв. ред. Н. В. Шахалова]. М., 1984. 110 с.
23. История музейного дела в СССР / НИИ культуры. Вып. 1. М., 1957.
24. Каулен М. Музей и наследие // Музей. 2009. № 5. С. 10–19.
25. Каулен М. Е., Мавлеев Е. В. Музей // Российская музейная энциклопедия: В 2 т. М.: Прогресс, РИПОЛ КЛАССИК, 2001. Т. 1. С. 395.
26. Литературные музеи СССР: Справочник / Сост. Е. Г. Ванслова, А. К. Ломунова, Ю. У. Гуральник. М.: НИИ культуры, 1981.
27. Литературные музеи СССР: Справочник / Сост. Е. Г. Ванслова и др. М.: НИИ культуры, 1988.
28. Лихачев Д. С. Литература – реальность – литература. Л.: Сов. писатель, 1984. 271 с.
29. Лотман Ю. М. О русской литературе. СПб.: Искусство, 1997. 848 с.
30. Лощинин Н. П. Вопросы экспозиции в литературных музеях. М., 1966. 176 с.
31. Лощинин Н. П. Литературный музей и школа: пособие для учителей. М.: Просвещение, 1976. 135 с.
32. Лощинин Н. П. Массовая научно-просветительная работа и эстетическое воспитание на материалах литературных музеев. М.: Б. и., 1968. 88 с.
33. Мастеница Е. Н. История возникновения литературных музеев в контексте развития отечественной культуры конца XIX – начала XX века // Музей в современной культуре. СПб.: СПбГАК, 1997. С. 277–287.
34. Методика литературной экспозиции: Сборник статей / М-во культуры РСФСР. Гос. лит. музей. М.: Госкультпросветиздат, 1957.
35. Музееведение и историко-культурное наследие: сб. ст. Вып. I–IV. Кемерово: КемГУКИ, 2006–2012.
36. Музеи России: справочник. Ч. 1–4. М.: ГИВЦ МК РФ, 1993 (Ч. 1: Литературные и художественные музеи).
37. Музеи СССР: Справочник / Сост. Н. Н. Злацен, Э. Н. Демина. М.: Экономика, 1990. 334 с.
38. Музейное дело России / Под ред. М. Е. Каулен, И. М. Коссовой, А. А. Сундиевой. М.: ВК, 2003. 615 с.
39. Некрасов С. М. История создания пушкинских музеев России. 1879–1998. СПб.: СПбГАК, 1998. 48 с.
40. Некрасов С. М. Пушкинские музеи России как явление культуры. СПб., 1998.
41. Некрасов С. М. Проблемы экспозиционного воплощения биографии писателя в архитектурно-мемориальном пространстве // Державинские чтения: Сборник статей. Вып. 2. СПб., 2000. С. 11–17.
42. Некрасов С. М. Творческая биография писателя как основа литературно-монографической экспозиции // Пушкинский музей: Альманах. Вып. 1. СПб.: Дорн, 1999. С. 3–16.

43. Очерки истории музейного дела в России / НИИ культуры. Вып. 2–7. М., 1960–1971.
44. Пономарев Б. Б. Несовершенный музей в несовершенном мире. М.: ИПК Робин, 2002. 168 с.
45. Российская музейная энциклопедия / А. А. Сундиева, Е. А. Воронцова, Т. Н. Кадаурова и др.: В 2 т. М.: Прогресс, РИПОЛ КЛАССИК, 2001.
46. Сапанжа О. С. Теория музея и музейности: исторический обзор и историческая типология. СПб.: Экспресс, 2011. 98 с.
47. Сергеева Г. П. Циклы и цикличность в музейной экспозиции / Гос. мемориал. ист.-лит. и природ.-ландшафт. музей-заповедник А. С. Пушкина «Михайловское». М.: [б. и.], 2002. 131 с. (Серия «Михайловская пушкиниана». Вып. 22).
48. Словарь актуальных музейных терминов / Авт.-сост. М. Е. Каулен, А. А. Сундиева, И. В. Чувилова, О. Е. Черкаева, М. В. Борисова, Л. П. Хаханова, Л. И. Скрипкина // Музей. 2009. № 5. С. 47–68.
49. Словарь основных музейных терминов / Сост. Н. И. Рубан. Хабаровск: Хабаровский краевой краеведческий музей им. Н. И. Гродекова. 2003. 47 с.
50. Современные литературные музеи: некоторые вопросы теории и практики / Сост. А. К. Ломунова / Сборник научных трудов НИИ культуры. Вып. 111. М., 1982. 145 с.
51. Сундиева А. А., Каулен М. Е. Музейный мир России // Российская музейная энциклопедия: В 2 т. М.: Прогресс, РИПОЛ КЛАССИК, 2001. Т. 1. С. 5.
52. Уникальное содружество: Творческий проблемный семинар директоров литературных музеев России им. Шахаловой / Авт.-сост. Е. Д. Михайлова, отв. ред. Д. П. Бак. М.: Государственный литературный музей, 2014. 84 с.
53. Что такое литературно-мемориальный музей: Сб. науч. тр. / М-во культуры РСФСР; Гос. лит. музей; отв. ред. А. В. Бартковская. М., 1981.
54. Шнирельман В. А. Музей и конструирование социальной памяти: культурологический подход // Этнографическое обозрение. 2010. № 4. С. 8–26.

References (transliterated):

1. Almazov Yu. A. Muzeinaya ekspozitsiya literaturnogo tvorchestva. M., 1946.
2. Arzamastsev V. P. Biografiya i tvorchestvo pisatelya v literaturno-memorial'nom muzee // Arzamastsev V. P. «Zvuk vysokikh oshchushchenii...»: Novoe o M. Yu. Lermontove. Saratov: Privolzhskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1984.
3. Arzamastsev V. P. K istorii sozdaniya pervykh literaturnykh muzeev v Penzenskoi oblasti // Iz istorii okhrany i ispol'zovaniya kul'turnogo naslediya v RSFSR: Sb. nauch. trudov / NII kul'tury. T. 11. M., 1983. S. 124–137.
4. Berezin A. D. Muzei literatury i iskusstva Moskvy i Podmoskov'ya. [B. m.]: Izd-vo kommun. khozyaistva RSFSR, 1963. 285 s.
5. Bozhchenko O. A. Istoricheskaya pamyat' kak forma muzeinoi refleksii // Vestnik SPbGUKI. 2012. № 3 (12). S. 112–116.
6. Bonami Z. A. Literaturnyi muzei i obshchestvo // Muzei mira: Sb. nauch. trudov / NII kul'tury. M., 1991.
7. Vanslova E. G. Proizvedenie pisatelya v literaturnoi ekspozitsii // Voprosy ekspozitsionnoi raboty kraevedcheskikh muzeev: Muzei i sovremennost' / Trudy NII kul'tury. T. 84. M., 1980. S. 127–148.
8. Vinogradova N. A., Mikhailova E. D. Literaturnye muzei // Rossiiskaya muzeinaya entsiklopediya: V 2 t. M.: Progress, RИPOL KЛАSSIK, 2001. T. 1. S. 334.
9. Voprosy deyatel'nosti literaturnykh muzeev-zapovednikov (po materialam sotsiol. issled.) / Sost. A. K. Lomunova / Trudy NII kul'tury. Vyp. 105. M., 1981. 153 s.
10. Vorontsova E. A. Informatsionnoe obespechenie istoricheskoi nauki: k postanovke problemy // 150 let na sluzhbe nauki i prosveshcheniya: sbornik materialov Yubileinoi mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Moskva, 5–6 dekabrya 2013 g. / Gos. publ. ist. b-ka Rossii. M., 2014. S. 363–372.
11. Vorontsova E. A. Muzei i istoricheskaya nauka v informatsionnom pole: vzaimosvyazi i oppozitsii // Sovremennye tendentsii v razvitii muzeev i muzeevedeniya: materialy II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Novosibirsk, 29 sentyabrya – 3 oktyabrya 2014 g.) / Otv. red. V. A. Lamin, O. N. Shelegina. Novosibirsk: Avtograf, 2014. S. 56–62.
12. Vorontsova E. A. Muzei kak bazovyi element informatsionnoi infrastruktury istoricheskoi nauki // Dialog so vremenem. 2015. Vyp. 49. S. 163–189.
13. Vorontsova E. A. Muzei kak element sistemy informatsionnogo obespecheniya istoricheskoi nauki: teoretiko-metodologicheskie aspekty problemy // Gumanitarnye nauki v Sibiri. 2014. № 3.
14. Vorontsova E. A. Entsiklopediya «Literaturnye muzei Rossii» // Voprosy kul'turologii. 2015. № 1. S. 6–7.
15. Vorontsova E. A., Garskova I. M. Informatsionnoe obespechenie rossiiskoi istoricheskoi nauki v informatsionnom obshchestve: sovremennoe sostoyanie i perspektivy // Istoricheskii zhurnal: nauchnye issledovaniya. 2013. № 5. S. 487–505.
16. Vorontsova E. A., Sundieva A. A., Kaulen M. E., Kuzina G. A., D'yachkov A. N., Chistotina S. L. Muzei – osobo tsennyye ob'ekty kul'turnogo naslediya. Analiticheskie materialy. Metody ranzhirovaniya. Dep. v INION RAN (№ 52996 ot 20.10.1997).
17. [Vorontsova E. A.] Klassifikatsiya muzeev // Muzeinoe delo Rossii / Pod red. M. E. Kaulen (otv. red.), I. M. Kossovoi, A. A. Sundievoi. M.: Izdatel'stvo «VK», 2003. S. 240–241.
18. Vse muzei Rossii. Entsiklopedicheskii spravochnik: V 3 t. M.: Bestseller, 2005. T. 1: Moskva, Moskovskaya oblast', Tsentr. T. 2: Sankt-Peterburg, Severo-Zapad, Privolzh'e. T. 3: Yug, Ural, Sibir', Dal'nii Vostok; spravochniki po muzeyam ryada regionov.
19. Gazalova K. M. Muzei kak sotsial'nyi institut v Rossii XX stoletiya // Problemy teorii, istorii i metodiki muzeinoi raboty: sb. st. M.: GTsMSIR, 1995. S. 10–12.
20. Getmanskaya E. V. Literaturnyi muzei kak didakticheskoe sredstvo izucheniya literatury v starshikh klassakh // Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2006. № 8. S. 52–55.
21. Grusman V. M. Muzei kak institut formirovaniya istoricheskoi pamyati // Izvestiya Ros. gos. ped. un-ta im. A. I. Gertsena. 2007. T. 8. № 35. S. 92–98.

22. Istoriko-literaturnaya ekspozitsiya. Printsipy nauchnogo postroeniya. Sb. nauch. tr. / Gos. lit. muzei [Otv. red. N. V. Shakhalova]. M., 1984. 110 s.
23. Istoriya muzeinogo dela v SSSR / NII kul'tury. Vyp. 1. M., 1957.
24. Kaulen M. Muzei i nasledie // Muzei. 2009. № 5. S. 10–19.
25. Kaulen M. E., Mavleev E. V. Muzei // Rossiiskaya muzeinaya entsiklopediya: V 2 t. M.: Progress, RIPOL KLASSIK, 2001. T. 1. S. 395.
26. Literaturnye muzei SSSR: Spravochnik / Sost. E. G. Vanslova, A. K. Lomunova, Yu. U. Gural'nik. M.: NII kul'tury, 1981.
27. Literaturnye muzei SSSR: Spravochnik / Sost. E. G. Vanslova i dr. M.: NII kul'tury, 1988.
28. Likhachev D. S. Literatura – real'nost' – literatura. L.: Sov. pisatel', 1984. 271 s.
29. Lotman Yu. M. O russkoi literature. SPb.: Iskusstvo, 1997. 848 s.
30. Loshchinin N. P. Voprosy ekspozitsii v literaturnykh muzeyakh. M., 1966. 176 s.
31. Loshchinin N. P. Literaturnyi muzei i shkola: posobie dlya uchitelei. M.: Prosveshchenie, 1976. 135 s.
32. Loshchinin N. P. Massovaya nauchno-prosvetitel'naya rabota i esteticheskoe vospitanie na materialakh literaturnykh muzeev. M.: B. i., 1968. 88 s.
33. Mastenitsa E. N. Istoriya vozniknoveniya literaturnykh muzeev v kontekste razvitiya otechestvennoi kul'tury kontsa XIX – nachala XX veka // Muzei v sovremennoi kul'ture. SPb.: SPbGAK, 1997. S. 277–287.
34. Metodika literaturnoi ekspozitsii: Sbornik statei / M-vo kul'tury RSFSR. Gos. lit. muzei. M.: Goskul'tprosvetizdat, 1957.
35. Muzevedenie i istoriko-kul'turnoe nasledie: sb. st. Vyp. I–IV. Kemerovo: KemGUKI, 2006–2012.
36. Muzei Rossii: spravochnik. Ch. 1–4. M.: GIVTs MK RF, 1993 (Ch. 1: Literaturnye i khudozhestvennye muzei).
37. Muzei SSSR: Spravochnik / Sost. N. N. Zlatsen, E. N. Demina. M.: Ekonomika, 1990. 334 s.
38. Muzeinoe delo Rossii / Pod red. M. E. Kaulen, I. M. Kossovoi, A. A. Sundievoi. M.: VK, 2003. 615 s.
39. Nekrasov S. M. Istoriya sozdaniya pushkinskikh muzeev Rossii. 1879–1998. SPb.: SPbGAK, 1998. 48 s.
40. Nekrasov S. M. Pushkinskie muzei Rossii kak yavlenie kul'tury. SPb., 1998.
41. Nekrasov S. M. Problemy ekspozitsionnogo voploshcheniya biografii pisatelya v arkhitekturno-memorial'nom prostranstve // Derzhavinskie chteniya: Sbornik statei. Vyp. 2. SPb., 2000. S. 11–17.
42. Nekrasov S. M. Tvorcheskaya biografiya pisatelya kak osnova literaturno-monograficheskoi ekspozitsii // Pushkinskii muzeum: Al'manakh. Vyp. 1. SPb.: Dorn, 1999. S. 3–16.
43. Ocherki istorii muzeinogo dela v Rossii / NII kul'tury. Vyp. 2–7. M., 1960–1971.
44. Ponomarev B. B. Nesovershennyi muzei v nesovershennom mire. M.: IPK Robin, 2002. 168 s.
45. Rossiiskaya muzeinaya entsiklopediya / A. A. Sundieva, E. A. Vorontsova, T. N. Kadaurova i dr.: V 2 t. M.: Progress, RIPOL KLASSIK, 2001.
46. Sapanzha O. S. Teoriya muzeya i muzeinosti: istoricheskii obzor i istoricheskaya tipologiya. SPb.: Ekspres, 2011. 98 s.
47. Sergeeva G. P. Tsikly i tsiklichnost' v muzeinoi ekspozitsii / Gos. memorial. ist.-lit. i prirod.-landshaft. muzei-zapovednik A. S. Pushkina «Mikhailovskoe». M.: [b. i.], 2002. 131 s. (Seriya «Mikhailovskaya pushkiniana». Vyp. 22).
48. Slovar' aktual'nykh muzeinykh terminov / Avt.-sost. M. E. Kaulen, A. A. Sundieva, I. V. Chuvilova, O. E. Cherkaeva, M. V. Borisova, L. P. Khakhanova, L. I. Skripkina // Muzei. 2009. № 5. S. 47–68.
49. Slovar' osnovnykh muzeinykh terminov / Sost. N. I. Ruban. Khabarovsk: Khabarovskii kraevoi kraevedcheskii muzei im. N. I. Grodekova. 2003. 47 s.
50. Sovremennye literaturnye muzei: nekotorye voprosy teorii i praktiki / Sost. A. K. Lomunova / Sbornik nauchnykh trudov NII kul'tury. Vyp. 111. M., 1982. 145 s.
51. Sundieva A. A., Kaulen M. E. Muzeinyi mir Rossii // Rossiiskaya muzeinaya entsiklopediya: V 2 t. M.: Progress, RIPOL KLASSIK, 2001. T. 1. S. 5.
52. Unikal'noe sodruzhestvo: Tvorcheskii problemnyi seminar direktorov literaturnykh muzeev Rossii im. Shakhalovoi / Avt.-sost. E. D. Mikhailova, otv. red. D. P. Bak. M.: Gosudarstvennyi literaturnyi muzei, 2014. 84 s.
53. Chto takoe literaturno-memorial'nyi muzei: Sb. nauch. tr. / M-vo kul'tury RSFSR; Gos. lit. muzei; otv. red. A. V. Bartkovskaya. M., 1981.
54. Shnirel'man V. A. Muzei i konstruirovaniye sotsial'noi pamyati: kul'turologicheskii podkhod // Etnograficheskoe obozrenie. 2010. № 4. S. 8–26.