

Горбань Д.В.

О КЛАССИФИКАЦИИ ОСУЖДЕННЫХ, ИХ РАЗЛИЧНЫХ СТЕПЕНЯХ ИСПРАВЛЕНИЯ И ПРОГРЕССИВНОЙ СИСТЕМЕ ИСПОЛНЕНИЯ И ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЙ

Аннотация: Предметом исследования в настоящей статье выступают три фундаментальных понятия отечественного уголовно-исполнительного права «классификация осужденных», «прогрессивная система исполнения и отбывания наказания», «степень исправления осужденного». Изначально в статье изучается понятие «классификация осужденных» и подходы к данному понятию в научной литературе. На основании изучения данного понятия делается вывод о том, что классификация осужденных к лишению свободы лежит в основе раздельного содержания в местах лишения свободы и призвана обеспечить изоляцию различных групп осужденных, чтобы предотвратить отрицательное воздействие более опасных преступников на менее опасных. Далее выявляется взаимосвязь понятий «классификация осужденных» и «прогрессивная система». Исходя из общих положений и самого понятия прогрессивной системы вытекает, что осуждённые должны подразделяться на несколько классов (классифицироваться) и что, по мере исправления, их положение должно прогрессивно улучшаться. Все это определяет взаимосвязь понятий «прогрессивная система» и «степень исправления». Методологическую основу написания статьи составил общенаучный диалектический метод познания, позволяющий рассматривать социальные явления в постоянном развитии, взаимосвязи и взаимозависимости. Применение метода сравнительного анализа трех вышеуказанных понятий позволило наиболее полно и комплексно раскрыть их взаимосвязь. На основании изучения различных точек зрения ученых – пенитенциаристов, действующего и ранее действовавшего уголовно-исполнительного законодательства вносятся предложения по совершенствованию подходов к современной прогрессивной системе, классификации осужденных и определению степени их исправления. В статье предлагается рассматривать проживание осужденных за пределами исправительного учреждения в качестве самостоятельных открытых условий отбывания наказания (элемент прогрессивной системы отбывания и исполнения наказания) в каждом виде исправительного учреждения, в том числе и в колониях строгого и особого режимов, но имеющих различный объем правоограничений.

Ключевые слова: Осужденный, исправление, степень исправления, прогрессивная система, классификация осужденных, социальная адаптация, проживание за пределами, условия отбывания наказания, изменение условий, предупреждение рецидива.

Abstract: The subject of this research is the three fundamental concepts of the Russian Criminal Penal Law – “classification of convicts”, “progressive system of execution and serving of the sentence”, and “degree of correction of a convict”. The author examines the concept of “classification of convicts”, which lies at the basis of the separate housing of inmates to ensure isolation of various groups of inmates in order to avoid negative influence of the more dangerous criminals upon the less dangerous. The “progressive system” means that the inmates must be divided into several classes, and that based on the progression of their sentence their position must progressively improve. This defines the interconnection between the concepts of “progressive system” and “degree of correction”. Based on the study of the views of various scholars on the current and previous versions of the penal legislation, the author makes proposals for improving the approaches towards the modern progressive system, classification of convicts, and determination of the degree of their correction.

Keywords: Punishment conditions, social adaptation, housing of inmates outside of prison, classification of convicts, progressive system, degree of correction, change of conditions, correction, convict, relapse prevention.

Процесс исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы (так и наказаний, не связанных с лишением свободы – Д.Г.) в Российской Федерации построен по прогрессивной, ступенчатой системе, при которой правовое положение осужденного меняется бессрочно и комплексно в зависимости от его поведения в период отбывания

наказания. В условиях прогрессивной системы, как способа организации процесса отбывания любого вида уголовного наказания, при котором правовой статус осужденного в зависимости от его поведения меняется либо в сторону расширения объема предусмотренных прав, либо в сторону их ограничения, очень важное значение имеет определения степени ис-

правления осужденного. Необходимо учесть, что степень исправления осужденного является оценочным понятием, не поддающимся жесткому определению и регламентации. В действующем законодательстве существует слишком общие формулировки, характеризующие осужденных, не раскрывая содержания достигнутой ими степени исправления, допускают применение различных поощрительных мер к лицам, чье поведение может быть оценено одинаково. В результате этого, а также в связи с существующей конкуренцией поощрительных норм правоприменитель лишается возможности четко классифицировать осужденных и применить к ним конкретные льготы. Изменить сложившуюся ситуацию может включение в законодательство более дробной *классификации* как положительно, так и отрицательно характеризующихся осужденных.

На основании вышеизложенного мы можем отметить взаимосвязь трех понятий «классификация осужденных», «степень исправления осужденных» и «прогрессивная система исполнения и отбывания наказания». Постараемся их проанализировать и выявить их точки соприкосновения.

Изначально обратимся к категории «классификация осужденных». Данной проблеме в научной литературе уделялось и уделяется достаточно большое внимание.

Классификация по происхождению от латинского слова, что означает «делаю, раскладываю, развитие множества (класса) объектов на подмножества (подклассы) по определенным признакам». В теории права классификация – это система соподчиненных понятий, классов, объектов, какой-либо области знания или деятельности человека, используемая как средство для установления связи между этими понятиями или классами объектов [1, С. 144]. Данный институт является проявлением прогрессивной системы исполнения наказания [2, С. 31-35].

А.В. Бриллиантов определил, что под классификацией осужденных понимается система групп осужденных, сформированных по определенным отличительным признакам с целью создания условий для наиболее оптимального решения задач, стоящих перед наказанием, где каждая группа занимает по отношению к другой строго определенное место, определяющее круг правовых последствий при отбытии наказания или являющееся необходимым условием их реализации [3, С. 10].

Л.Ю. Бортник и А.А. Павленко, в свою очередь, дали следующее понятие классификации осужденных к лишению свободы. *Классификация осужденных к лишению свободы* – это разделение их на относительно

однородные категории в зависимости от характера и степени, общественной опасности совершенного преступления, прошлых судимостей, пола и возраста и других особенностей личности [4, С. 8].

Так Стручков Н.А. и Брызгалов В.Н. считают, что классификация является научно обоснованным методом, при помощи которого обеспечивается дифференциация исполнения наказания (реализация кары) и осуществления исправительного воздействия. В результате этого классификация осужденных делает исполнение наказания и исправительное воздействие в отношении каждого осужденного предметным и действенным, иными словами, в конечном итоге обеспечивает индивидуализацию исполнения наказания [5, С. 7].

Стручков Н.А. пишет: «Классификация осужденных, в результате которой происходит их деление на основе единых критериев на более или менее однородные группы (категории), проводится в итоге для того, чтобы в максимально возможных пределах исключить разлагающее влияние наиболее отрицательной части осужденных на других лиц, отбывающих наказание, прежде всего на лиц молодежного возраста, впервые судимых, и в то же время обеспечить осуществление карательно-воспитательного воздействия, нужного с точки зрения его характера и степени интенсивности именно для данной категории (классификационной группы) осужденных» [6, С. 17].

Беляев Н.А. определяет классификацию осужденных как разделение их на определенные группы по определенным признакам в целях создания наиболее благоприятных условий для эффективного достижения целей наказания [7, С. 8].

Перков И.М. пишет, что классификация осужденных к лишению свободы – это деление их на относительно однородные категории, группы по наиболее существенным признакам общности, направленное на создание необходимых условий для организации дифференцированного процесса карательного и исправительного воздействия на осужденных, обеспечивающего надлежащее достижение целей наказания [8, С. 34].

Под классификацией осужденных к лишению свободы, – считает Туманов Г.А., – следует понимать разделение их на относительно определенные категории в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, прошлой преступной деятельности, а также социально-нравственной испорченности [9, С. 105].

Из приведенных определений классификации осужденных видно, что существенных различий между ними нет. Классификация означает распределение осужденных по однородным существенным

признакам с учетом степени общественной опасности совершенного преступления и личности преступника (прошлая преступная деятельность, социально-нравственная испорченность). Именно научно обоснованная классификация в конечном итоге обеспечивает индивидуализацию исполнения наказания.

Итак, *классификация осужденных к лишению свободы* лежит в основе раздельного содержания в местах лишения свободы и вызвана обеспечить изоляцию различных групп осужденных, чтобы предотвратить отрицательное воздействие более опасных преступников на менее опасных. Научно обоснованная классификация лежит в основе построения системы исправительных учреждений, она призвана обеспечить строго индивидуальное применение средств исправительного воздействия; создание условий для надлежащего исполнения наказания.

Взаимосвязь понятий «классификация осужденных» и «прогрессивная система» обозначил С.В. Познышев. Он говорил о том, что исходя из общих положений и самого понятия прогрессивной системы вытекает, что осужденные должны подразделяться на несколько классов и что, по мере исправления, их положение должно прогрессивно улучшаться. Группировать осужденных, по его мнению, необходимо:

- а) в зависимости от вида наказания;
- б) криминологических характеристик осужденных;
- в) «по признакам психологического характера»

[10, С. 111-113].

Вопрос о соотношении классификации осужденных к лишению свободы и прогрессивной системе отбывания и исполнения данного вида наказания ставит и В.Н. Брызгалов [11, С. 42-49]. Ключевым моментом в применении институтов прогрессивной системы является определение степени исправления осужденного [3, С. 36-46]. Классификация осужденных по степени их исправления соответствует принципу прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы.

А.Б. Скаков и другие ученые отмечают, что в научной литературе в советское время практически общепризнанной стала следующая классификация осужденных:

- а) положительно характеризующиеся осужденные подразделялись на:
 - вставших на путь исправления;
 - твердо вставших на путь исправления;
 - доказавших свое исправление.
- б) отрицательно характеризующиеся осужденные подразделялись на:
 - не вставших на путь исправления;
 - злостных нарушителей режима [12, С. 47].

Авторы книги «Характеристика осужденных к лишению свободы (по материалам специальной переписи 1999г)» пишут: «В связи с изменением законодательства при проведении переписи 1999 г. такие степени исправления как «доказали свое исправление», «встали на путь исправления», «не встали на путь исправления» пришлось заменить на другие характеризуются:

- а) положительно;
- б) нейтрально;
- в) отрицательно [13, С. 102].

Данные классификационные группы выделяет и В.Е. Южанин. Он указывает, что следует обратить внимание на две классификационные группы осужденных:

- а) положительно характеризующиеся;
- б) отрицательно характеризующиеся.

Первые проживают в комнатных общежитиях в режиме саморегуляции поведения, максимально исключая внешнее принуждение, вторые – в режиме тюрьмы, использующем строгую изоляцию от других осужденных и принуждение. Если раньше положительно и отрицательно характеризующиеся осужденные, как говорится, «варились в одном котле», то в настоящее время в связи актуализацией проблемы обеспечения безопасности в ИУ и прав осужденных должно обеспечиваться их раздельное содержание. А в соответствии с принципом рационального применения мер принуждения, средств исправления осужденных и стимулирования их правопослушного поведения предлагается дифференциация режима и карательных правоограничений в местах расположения этих категорий осужденных.

Судя по всему, авторы указанных выше работ склонны сделать вывод, что теперь традиционно сложившиеся подходы к формулированию степеней исправления осужденных вообще неприменимы. На наш взгляд, позиция весьма небесспорная.

В УИК РФ 1996 года не нашла никакого отражения общепринятая доктринальная классификация степеней исправления осужденных, закреплявшаяся в ИТК РСФСР 1970 года. Более того, за основу формулировок берутся разные, не соотносящиеся друг с другом показатели. На наш взгляд, это вряд ли можно признать обоснованным. Было бы более целесообразным адаптировать эту классификацию применительно к разным по степени «льготности» институтам *прогрессивной системы*. Например, вставшие на путь исправления могут переводиться на облегченные условия содержания, твердо вставшие – в исправительное учреждение другого вида, доказавшие свое исправление – освобождаться условно-досрочно.

В ИТК РСФСР 1970 года речь шла о трех возможных правовых последствиях достижения той или иной степени исправления:

а) перевод на улучшенные условия содержания в рамках одного ИТУ – для вставших на путь исправления;

б) перевод в ИТУ другого вида – для твердо вставших на путь исправления;

в) условно-досрочное освобождение либо замена наказания более мягким. Степень исправления для применения этих институтов устанавливалась одинаковая, что, заметим, подвергалось справедливой критике специалистами [14, С. 23] – для доказавших свое исправление.

Очевидно, следует исходить из того, что определенной степени улучшения правового положения осужденного должна соответствовать определенная степень исправления.

С учетом высказанных соображений можно было бы выделить такие группы положительно характеризующихся осужденных:

а) встающие на путь исправления (к этой группе могла бы применяться такая мера, как перевод на облегченные условия содержания);

б) вставшие на путь исправления (перевод в учреждение с более мягким видом режима, чем назначенный по приговору суда)

в) твердо вставшие на путь исправления (перевод в открытые условия отбывания наказания, связанные с проживанием осужденных за пределами исправительных учреждений);

д) доказавшие свое исправление (условно-досрочное освобождение, замена наказания более мягким видом).

Перевод осужденных с одной классификационной группы в другую должен быть *последовательным*, то есть осужденный, характеризующийся как «встающий на путь исправления» не может быть отнесен сразу к категории «твердо вставший на путь исправления» и переведен в открытые условия отбывания лишения свободы, изначально он должен перейти в разряд осужденных «встающих на путь исправления» и быть переведен в исправительное учреждение с более мягким видом режима, чем назначенный по приговору суда.

Отдельно хотелось бы остановиться на категории осужденных, которые должны переводиться в открытые условия отбывания наказания в виде лишения свободы. Перевод в данный вид условий должен осуществляться на заключительном этапе отбывания наказания, на котором определяется группа осужденных, готовящихся к освобождению.

В соответствии с действующим УИК РФ осужденным перед освобождением предоставляется возможность проживать за пределами ИУ в целях успешной социальной адаптации:

а) в колониях общего режима за 6 месяцев до освобождения (могут находиться совместно с лицами, передвигающимися без конвоя) (ч. 3 ст. 121 УИК);

б) осужденным женщинам может быть разрешено проживание за пределами колонии совместно с семьей или детьми на арендованной или собственной жилой площади (ч. 3 ст. 121 УИК);

в) в воспитательных колониях осужденным, отбывающим наказание в льготных условиях может быть разрешено проживание в общежитии за пределами колонии без охраны, но под надзором администрации (ч. 4 ст. 133 УИК);

г) в колониях-поселениях осужденным, не допускающим нарушений режима и имеющим семьи, может быть разрешено проживание со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования (п. «б» ч. 1 ст. 129 УИК);

Мы предлагаем, чтобы проживание осужденных за пределами ИУ рассматривать в качестве самостоятельных открытых условий отбывания наказания в каждом виде ИУ, в том числе и в колониях строгого и особого режимов, но имеющих различный объем правоограничений. Режим открытых условий в различных видах ИУ должен различаться по:

а) степени физической изоляции осужденного от среды законопослушных граждан;

б) степени допускаемого общения осужденного с законопослушными гражданами;

в) степени контроля за осужденным со стороны сотрудников администрации исправительного учреждения в период его нахождения за пределами режимной территории;

г) месту проживания осужденного;

д) объему правомочий при нахождении за пределами исправительного учреждения;

е) различной степени надзора за осужденными, проживающими за пределами исправительного учреждения: усиленный, обычный, облегченный.

Также необходимо отметить, что открытые условия отбывания наказания соответствуют международному опыту и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. Последние определяют, что открытые институты, в которых отсутствуют физические меры предосторожности от побега и полагающиеся на самодисциплину обитателей, самим фактом создают наиболее благоприятные условия для реабилитации тщательно отобранных за-

ключенных (ч. 2 ст. 63). В Правилах утверждается, что перед окончанием срока вводится особый режим для осужденных или их освобождают на испытательный срок, осуществляя надзор в сочетании с эффективной

социальной помощью (ч. 2 ст. 60). Представляется, что данное правило распространяется на всех осужденных, а не только на «тщательно отобранных» или положительно характеризующихся.

Библиография:

1. Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 2000. – 512 с.
2. Скаков, А.Б. Понятие и правовая природа прогрессивной системы исполнения наказания // Российский следователь. 2003. № 5. С. 31-35.
3. Бриллиантов, А.В. Дифференциация наказания и степень исправления осужденных к лишению свободы. М., 1997. – 132 с.
4. Исполнение наказания в виде лишения свободы: учебное пособие. / под ред. док-ра юрид. наук., профессора В.А. Уткина. Томск, 2005. – 45 с.
5. Классификация осужденных к лишению свободы и определение им вида исправительно-трудовой колонии / Брызгалов В.Н., Стручков Н.А. Киев, 1967. – 110 с.
6. Советское исправительно-трудовое право Особенная часть: учебник под ред. Мелентьева М.П., Стручкова Н. А. Рязань: РВШ МВД СССР. 1987. – 351 с.
7. Беляев, Н. А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Л., 1963. 31 с.
8. Перков И.М. Классификация осужденных к лишению свободы и распределение их по ИТУ. Рязань: РВШ МВД СССР, 1978. – 39 с.
9. Туманов Г. А. Некоторые вопросы классификации преступников и лиц, осужденных к лишению свободы / Труды ВНИ СССР М. 1963. № 9. С. 105 – 110.
10. Познышев, С.В. Очерки тюремоведения. М., 1915. – 320 с.
11. Брызгалов В.Н. Классификация осужденных к лишению свободы и вопрос о прогрессивной системе // Материалы Всесоюзного семинара преподавателей исправительно-трудового права юридических факультетов университетов, юридических институтов, высших и средних специальных учебных заведений Министерства охраны общественного порядка СССР. 6-10 февраля 1967 года. – М.: НИиРИО ВШ МООП СССР, 1968. – С. 42-49.
12. Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве республики Казахстан. Астана. 2004. – 225 с.
13. Характеристика осужденных к лишению свободы (по материалам специальной переписи 1999 г.). М., 2001. – 464 с.
14. Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказаний по действующему советскому уголовному праву. Автореф. ... дисс. докт. юрид. наук. М., 1965. – 65 с.
15. Куракин А.В., Костенников М.В., Мышляев Н.П. К вопросу о классификации административно-профилактических мер // Административное и муниципальное право. – 2015. – 9. – С. 913 – 920. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.9.15782.
16. Беляева Г.С. К вопросу о сущности и системе правовых средств // Административное и муниципальное право. – 2015. – 3. – С. 306 – 312. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.3.14347.
17. Айнуур Турибек Административно-правовое регулирование функций в различных видах государственной службы. // Полицейская деятельность. – 2011. – 3. – С. 8 – 12.
18. Белов В.И., Белова Е.Ю. Социальная адаптация несовершеннолетних осужденных в некоторых зарубежных странах // Союз криминалистов и кримиологов. – 2014. – 2. – С. 115 – 125. DOI: 10.7256/2310-8681.2014.1.12966.
19. И.Л. Трунов Политические права лиц содержащихся под стражей и осужденных // Полицейская деятельность. – 2012. – 2. – С. 5 – 11.

References (transliterated):

1. Skakov, A.B. Ponyatie i pravovaya priroda progressivnoi sistemy ispolneniya nakazaniya // Rossiiskii sledovatel'. 2003. № 5. S. 31-35.
2. Brilliantov, A.V. Differentsiatsiya nakazaniya i stepen' ispravleniya osuzhdennykh k lisheniyu svobody. M., 1997. – 132 s.
3. Belyaev, N. A. Tseli nakazaniya i sredstva ikh dostizheniya v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniyakh: Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni doktora yuridicheskikh nauk. L., 1963. 31 s.
4. Perkov I.M. Klassifikatsiya osuzhdennykh k lisheniyu svobody i raspredelenie ikh po ITU. Ryazan': RVSh MVD SSSR, 1978. – 39 s.
5. Tumanov G. A. Nekotorye voprosy klassifikatsii prestupnikov i lits, osuzhdennykh k lisheniyu svobody / Trudy VNI SSSR M. 1963. № 9. S. 105 – 110.
6. Poznyshhev, S.V. Ocherki tyur'movedeniya. M., 1915. – 320 s.
7. Bryzgalov V.N. Klassifikatsiya osuzhdennykh k lisheniyu svobody i vopros o progressivnoi sisteme // Materialy Vsesoyuznogo seminaru prepodavatelei ispravitel'no-trudovogo prava yuridicheskikh fakul'tetov universitetov, yuridicheskikh institutov, vysshikh i srednikh spetsial'nykh uchebnykh zavedenii Ministerstva okhrany obshchestvennogo poriyadka SSSR. 6-10 fevralya 1967 goda. – M.: NIiRIO Vsh MOOP SSSR, 1968. – S. 42-49.

8. Skakov A.B. Progressivnaya sistema ispolneniya lisheniya svobody i ee otrazhenie v novom zakonodatel'stve respubliky Kazakhstan. Astana. 2004. – 225 s.
9. Kharakteristika osuzhdennykh k lisheniyu svobody (po materialam spetsial'noi perepisi 1999 g.). M., 2001. – 464 s.
10. Tkachevskii Yu.M. Osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazanii po deistvuyushchemu sovetskomu ugolovnomu pravu. Avtoref. ... diss. dokt. yurid nauk. M., 1965. – 65 s
11. Kurakin A.V., Kostennikov M.V., Myshlyaev N.P. K voprosu o klassifikatsii administrativno-profilakticheskikh mer // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2015. – 9. – С. 913 – 920. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.9.15782.
12. Belyaeva G.S. K voprosu o sushchnosti i sisteme pravovykh sredstv // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. – 2015. – 3. – С. 306 – 312. DOI: 10.7256/1999-2807.2015.3.14347.
13. Ainur Turisbek Administrativno-pravovoe regulirovanie funktsii v razlichnykh vidakh gosudarstvennoi sluzhby. // Politseiskaya deyatelnost'. – 2011. – 3. – С. 8 – 12.
14. Belov V.I., Belova E.Yu. Sotsial'naya adaptatsiya nesovershennoletnikh osuzhdennykh v nekotorykh zarubezhnykh stranakh // Soyuz kriminalistov i kriminologov. – 2014. – 2. – С. 115 – 125. DOI: 10.7256/2310-8681.2014.1.12966.
15. I.L. Trunov Politicheskie prava lits soderzhashchikhsya pod strazhei i osuzhdennykh // Politseiskaya deyatelnost'. – 2012. – 2. – С. 5 – 11.