

# АВТОР И ЕГО ПОЗИЦИЯ

Ф. Камил

## РОМАН И.С. ТУРГЕНЕВА «ОТЦЫ И ДЕТИ» В СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (XIX–XX ВВ.)

**Аннотация.** Объектом исследования является роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» и литературные критические статьи, высказывания, исследовательские труды. Предметом исследования служат основные тенденции в истории изучения романа Тургенева «Отцы и дети» в сравнительно-исторических исследованиях (XIX–XX вв.). Роман «Отцы и дети», считающийся вершиной творчества И.С. Тургенева, стал поводом для крайних оценок: как положительных, так и отрицательных. Хотя несмотря на то, что масштабы критики превышают объем самого произведения, роман отождествляется со многими другими отечественными и зарубежными произведениями. Анализируя данные сравнения, автор отмечает, что роман И.С. Тургенева явился плодом впечатлений, полученных от других произведений, оставивших неизгладимый отпечаток в сознании писателя. Если рассмотреть многие из этих сравнений, можно понять, что роману «Отцы и дети» присуща популярность, превосходящая все временные границы. В данном научном исследовании для анализа сравнений романа «Отцы и дети» с другими произведениями, проведенных до настоящего времени, был применен историко-функциональный метод. Роман Тургенева «Отцы и дети» был проанализирован при помощи метода историко-функционального изучения и после сопоставления различных мнений критиков, писавших о романе, были определены отличия в их взглядах. Кроме этого, было установлено, какой вклад роман «Отцы и дети» сделал в русскую и мировую литературу.

**Ключевые слова:** Базаров, Павел Петрович, Фенечка, Пустовцев, Печорин, Обломов, Евгений Онегин, Санин, Райнер, Гамлет.

**Abstract.** The object of the research is Ivan Turgenev's novel 'Fathers and Sons' and literary critical articles, expressions and researches on the matter. The subject of the research is the main trends in studying Turgenev's novel 'Fathers and Sons' in comparative historical researches of the XIXth – XXth centuries. Ivan Turgenev's novel 'Fathers and Sons' is believed to be the peak of his creative work and thus become the target of temperamental discussions and criticism, both negative and positive. Despite the fact that critical reviews of the novel exceed the novel itself in volume, the novel is often associated with other foreign and Russian literary texts. Analyzing these comparisons, Kamil underlines that Ivan Turgenev wrote his novel being under the impression of other literary works that had left an unforgettable trace in the writer's mind. If we are to analyze most of these comparisons, we can see that the novel 'Fathers and Sons' is popular beyond all time limits. The researcher has used the historical functional method to analyze the comparisons of the novel 'Fathers and Sons' to other literary texts. Turgenev's novel 'Fathers and Sons' is being analyzed using the method of historical functional analysis of comparative researches written by different literary critics who have written about the novel. The researcher outlines differences in their opinions and moreover, focuses on the contribution of the novel 'Fathers and Sons' to the Russian and world literature.

**Key words:** Evgeniy Onegin, Oblomov, Pechorin, Pustovtsev, Fenechka, Pavel Petrovich, Bazarov, Sanin, Rainer, Hamlet.

Впервые сравнительная характеристика романа «Отцы и дети» с другим произведением была проделана М.А. Антоновичем, несмотря на то, что она была лишена детальности. М.А. Антонович сравнивает роман И.С. Тургенева с произведением В.И. Аскоченского «Асмодей нашего времени», утверждая, что данное творение послужило поводом для написания романа «Отцы и дети». «Таким образом, употребляя вы-

ражение «Свистка» г. Аскоченский предвосхитил новый роман г. Тургенева [2, с. 101]. Критик полагает, что И.С. Тургенев, как и В.И. Аскоченский, находится на стороне отцов и критикует неправоту нового поколения. По мнению В.И. Аскоченского, самое большое различие этих двух произведений заключается в том, что главный герой «Асмодея нашего времени» Пустовцев превосходит Базарова. Базаров нигилист, не задаваясь излишними

вопросами, он все отрицает, тем самым не придает никакого значения всем существующим ценностям. Пустовцеву тоже присуща отрицательность, однако он не настолько слепо привязан к своим принципам. Герой В.И. Асоченского сначала все анализирует, взвешивает все положительные и отрицательные стороны, а затем приходит к разумному решению.

Второе сравнение романа И.С. Тургенева принадлежит Д.И. Писареву. Критик не верит внезапно появлению Базарова. Он считает, что базаровщина появилась в результате постепенного развития русского общества. Именно по этой причине Д.И. Писарев делит русскую общественность на три группы. К первой группе относятся люди, живущие по установленным государством нормам; у которых не хватает сил выдвинуть свои собственные идеи, чтобы хоть чуточку украсить жизнь и внести свой вклад в развитие общества. В конечном счете, это обычные люди, не отличающиеся разнообразием человеческого мышления. Ко второй группе относится интеллигенция. Данная группа людей не боится выдвинуть свои идеи, за что они зачастую подвергаются всесторонней критике. Однако из-за страха быть отвергнутыми обществом, они не могут воплотить свои идеи в реальность. В качестве примера Д.И. Писарев дает характеры таких героев как: Обломов, Рудин и Печорин. К третьей же группе относятся и интеллигенция, и новаторы, и те, кто может воплотить свои идеи в реальность. В данном случае критик в качестве примера в сравнительном анализе выявляет общие черты Евгения Базарова и Евгения Онегина. С точки зрения Д.И. Писарева, оба этих героя относятся к типу характеров, которых трудности жизни не могут сломить; у обоих достаточно сил, чтобы пойти на все ради осуществления задуманного. Д.И. Писарев приходит к заключению, что произведение А.С. Пушкина вдохновило И.С. Тургенева на написание романа «Отцы и дети».

Другим критиком, который провел сравнительную параллель романа «Отцы и дети» с другим произведением, является П.В. Анненков. Критик утверждает, что, несмотря на явные различия между Обломовым и Базаровым, все же эти герои родственны друг другу. По его мнению, Обломов переродился в Базарова, только с другими внешними признаками и привычками. «Обломов, переродившийся в Базарова, должен был, конечно, измениться во внешнем виде, в образе жизни и в привычках, но зерно, из которого у одного растет непробудная душевная апатия, а у другого судорожная деятельность, не имеющая никакой нравственной опоры, заложено одно и то же в обеих натурах» [1, с. 268].

П.В. Анненков полагает, что появление в русской литературе Обломова, глядя на которого ста-

новится ясно, что необходимо предпринять меры для внесения каких-либо изменений в общество, стало поводом для рождения Базарова. На самом деле способы выражения новаторских идей обоих героев можно считать сумасшествием, считает критик. Учитывая, что и И.А. Гончаров и И.С. Тургенев написали свои произведения, наблюдая за процессами, происходящими в русской общественности, и тема, которую они осветили в своих трудах, явилась новой. Однако, по мнению П.В. Анненкова, все это уже давно имело место в обществе, только никто этого не замечал.

П.В. Анненков склонен считать, что основная общая черта Обломова и Базарова – способность выдвигать разум на первый план в процессе дискуссии. Кроме того, для обоих героев разум является единственным решением всех трудностей и препятствий, встречающихся в жизни.

С точки зрения П.В. Анненкова, основной отличительной чертой данных героев является различие способов осуществления своих новаторских идей. Обломов бездействует; он ленив. Ему не хватает сил и смелости для воплощения своих идей в реальность. Базаров же – человек, который не сидит, сложа руки, он действует. Он приводит в исполнение свои выдвинутые нигилистические идеи. По мнению П.В. Анненкова, причину в различии поведения этих двух героев следует искать в их окружении и их семьях. Обломов рос в богатой семье. Ему было доступно все, чего он только мог пожелать. Данное условие послужило поводом для его лени. Базаров же выходец из простой крестьянской семьи. Он получил образование за счет государственного бюджета. Сложное материальное положение заставляло его быть более шустримым, выкручиваться из любой сложной ситуации.

Другая отличительная черта Обломова и Базарова становится явной в отношениях с людьми. Обломову жалко людей, он им сочувствует. Базаров же ненавидит их. Кроме того, он считает себя умнее и сильнее остальных, в характере Обломова же такое качество не наблюдается.

Еще одно произведение, с которым сравнивается роман «Отцы и дети» – «Санин» М.П. Арцыбашева. В.В. Воровский, анализируя произведение М.П. Арцыбашева, приходит к выводу, что М.П. Арцыбашев под впечатлением, произведенным на него романом И.С. Тургенева «Отцы и дети», присвоил некоторые особенности своему главному герою Санину.

Согласно известному критику В.В. Воровскому, привычки, умения, предпочтения и мировоззрение героев Санина и Базарова очень похожи. Однако, по мнению В.В. Воровского, Базаров является представителем поколения 1860-х гг., Санин же, будучи

представителем 1870-х гг. перенял новаторские идеи тургеневского героя. Естественно, Санин не стал точной копией Базарова, ввиду изменений в процессе развития общества.

В.В. Воровский, конечно же, полагает, что между этими произведениями есть и различия. Например, И.С. Тургенев, изображая антипатично настроенного Базарова, очерняет своего героя; в то время как М.П. Арцыбашев находится на стороне своего героя Санина. Санин явился ответной реакцией на политику и бюрократию, от которой народ уже начал уставать; Базаров же явился ответной реакцией на аристократизм и искусство, от которого нет практической пользы. *«Санин является выразителем современного нигилизма как реакции против политических и этических норм, властвовавших над интеллигенцией в предыдущий период, – точно так же, как нигилизм Базарова был реакцией против мышления, чувствованный и действия общества Кирсановых»* [3, с. 347].

Рассуждая о мировоззрении Санина, можно заметить, что у данного героя есть свои принципы, но он готов столкнуться лицом к лицу с различными жизненными ситуациями и проявить свою ответственную реакцию. То есть, он воплощает цельный завершённый характер. Характер и принципы Базарова же формируются по мере развития событий романа. Это означает, что Базарову присущ формирующийся характер.

Н.В. Шелгунов объясняет незавершённость базаровского образа преждевременной смертью. Критик пытается разглядеть признаки продолжения базаровщины в таком герое, как Райнер. Райнер так же, как и тургеневский герой, является новатором и человеком, знающим свое дело. Однако этот герой не отчуждается от общества, как это происходит в случае с Базаровым. Как бы ни поступало общество, он всегда старается донести до народа основы истины; применить свои образовательные методы. У Базарова есть принципы и идеалы, которым он ни за что в жизни не изменит. Тем не менее, эти принципы не дадут никакого результата. По мнению Н.В. Шелгунова, Райнер же, переходя от идеалов к практике, является прямым доказательством превосходства над тургеневским героем. Чтобы привести веские доводы, Н.В. Шелгунов предпочитает рассмотреть характеры обоих героев более подробно. Базаров, сталкиваясь с трудностями жизни, проявлял жесткость и грубость своего характера. Райнер же, оценивая все происходящее, действовал разумно. Таким образом, подобное поведение Базарова показывало только его отрицательную сторону, в то время как Райнер не смешивал свои чувства и принципы. Райнер является приверженцем правил, Базаров же – раб собственных амбиций.

Принципиальность Райнера дает ему возможность превосходить Базарова во всем. С точки зрения Н.В. Шелгунова, такое качество принесет больше пользы новому поколению, это более удачная и подходящая особенность. Почему? Потому что у чувств и у амбиций нет строго начерченных границ. Ведь единственным способом объяснения всех совершенных ошибок являются пустые отговорки героя, который ссылается на ощущения, как это обычно происходит с Базаровым.

В заключение можно сказать, что Базаров, будучи развивающейся личностью, является усовершенствованным типом Райнера.

Отмечается, что по сравнению с прошлым веком наибольшее количество исследований по сравнительному анализу романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» с другими произведениями было проведено именно современными литературными критиками. В середине XIX-XX вв. самыми актуальными вопросами были нигилизм и конфликт старого и нового поколений. Как правило, эти проблемы находили своё отражение во многих статьях критиков того времени, что приводило к бурной полемике между сторонниками и противниками нигилистического мировоззрения, а также между приверженцами старых устоявшихся принципов и сторонниками новаторских идей. Современные критики же в попытках избежать всякого рода противоречий нашли другой способ выражения своих мыслей: они предпочли использовать метод сравнительного анализа, чтобы выявить сходства и различия тургеневского романа с другими произведениями. Таким образом, им удалось показать безграничную ценность данного произведения.

Одно из самых интригующих исследований современных литературных критиков принадлежит В.А. Недзвецкому.

В.А. Недзвецкий в своей статье после длительной и детальной характеристики Павла Петровича и Базарова приходит к выводу, что эти две натуры, относящиеся к разным поколениям, являются антагонистами. Ввиду этого В.А. Недзвецкий сравнивает этих двух тургеневских героев с Дон Кихотом Мигеля де Сервантеса и Гамлетом Уильяма Шекспира. Гамлет – шекспировский герой, который детально все изучает, осмысленно разбирает все по косточкам, но в то же время является эгоистом. Поэтому В.А. Недзвецкий считает, что у Гамлета нет веры. Дон Кихот же воплощает образ героя, готового пойти на жертвы, никогда не теряющего своей надежды, любой ценой добывающего своей цели. В то время как ключевой особенностью Гамлета является ум, самая важная черта Дон Кихота – желание, сила воли и активность. Гамлет трагичен, Дон Кихот комичен. Проведя сравнительную параллель

между этими героями, В.А. Недзвецкий пытается доказать, что эти характеры абсолютно противоположны друг другу.

По мнению критика, самому И.С. Тургеневу свойственна двойственность характера, что приводит его к постоянному смятению. В поисках истины писатель принимает то одну, то другую сторону. Данная внутренняя борьба автора вылилась в роман «Отцы и дети» и нашла своё отражение в Павле Петровиче и Базарове.

С точки зрения В.А. Недзвецкого, в романе И.С. Тургенева Базарова можно сравнить с Гамлетом. Базаров так же, как и Гамлет, придает большое значение идеям. В каждом мгновении его жизни присутствует логика. Следовательно, именно поэтому Базаров не верит в метафизичность природы и искусства. В процессе изучения зоологии и медицины он ищет пользу. В.А. Недзвецкий полагает, что эгоизм Базарова и значимая для него роль логики напоминают нам Гамлета. Другая общая черта Гамлета и Базарова – трагическая смерть героев. Оба героя умирают внезапно и неожиданным образом. Кроме того, предсмертные слова Гамлета и Базарова тоже похожи «*Дальнейшее – молчание (The rest is silence)*» – это предсмертный возглас Гамлета. «*Теперь ... темнота...*» – последние слова Базарова» [5, с. 78]. По мнению В.А. Недзвецкого, из этих слов можно вынести, что другой общей чертой шекспировского Гамлета и тургеневского Базарова является безверие.

После проведения сравнительной параллели между этими героями В.А. Недзвецкий принимается за пояснение причины схожести Павла Петровича с Дон Кихотом. Дон Кихот относится к типу мечтателей; он посвятил свою жизнь непрерывной погоне за своими мечтами. У Павла Петровича тоже наблюдается такое положение дел. В молодости, влюбившись в женщину, во имя любви он пожертвовал всей своей жизнью. Более того и Павел Петрович, и Дон Кихот относятся к натурам, действующим на уровне чувств. Желания так и хлещут из них; в то же время они романтики. Однако В.А. Недзвецкий склонен считать, что, будучи пленниками собственных чувств, оба героя были обречены на поражение.

Другая статья из области современной критики, в которой также рассматривается сравнительная характеристика романа «Отцы и дети», принадлежит А.В. Перетягиной. А.В. Перетягина отождествляет тургеневский роман с произведением А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Критик отмечает, что во время написания романа А.С. Пушкин придерживался реальной хронологии. Такая особенность характерна и для романа «Отцы и дети». Например, действие в романе начинается 20 мая

1859 года. Аркадий и Базаров приезжают в имение Одинцовой 22 июня. Прощальный ужин Базарова в доме Кирсановых состоится в январе 1860 года. Из этого следует, что в романе прослеживается логичная хронологическая последовательность всех происходящих событий. Если провести параллель между событиями, происходящими в романах И.С. Тургенева «Отцы и дети» и А.С. Пушкина «Евгений Онегин», отмечается общая тенденция сохранения хронологической последовательности.

С точки зрения А.В. Перетягиной, метод перехода от общего к частному, примененный в романе «Евгений Онегин», впечатлил И.С. Тургенева. С помощью данного метода А.С. Пушкин сначала изображает главного героя, затем постепенно переходит к детальной характеристике второстепенных героев. Подобная система изображения героев наблюдается и в произведении И.С. Тургенева. С первых страниц романа мы знакомимся с Базаровым, Аркадием, Павлом Петровичем и Николаем Петровичем Кирсановыми. С Ситниковым, Кукшиной, сановником Колязиным, родителями Базарова мы знакомимся в последующих сюжетах романа. Таким образом, А.В. Перетягина хочет донести до нас основную мысль: главный герой принимает центральную позицию, а окружающие его второстепенные герои служат связующим звеном в развитии ключевой темы произведения.

А.В. Перетягина считает, что общей чертой Базарова и Евгения Онегина заключается в том, что оба они влюбились. Роковая страсть Евгения Онегина, которой он был охвачен в момент первой встречи с Татьяной Лариной, практически идентична с впечатлениями Базарова об Анне Сергеевне Одинцовой. Более того, А.В. Перетягина склонна полагать, что красота и изящность Одинцовой напоминает нам Татьяну Ларину.

Также критик считает, что другой общей чертой данных двух романов является противопоставление характеров героев: Онегин – Ленский, Ольга – Татьяна, Анна – Катя.

Как известно, в романе Базаров отрицает искусство. Однако, по мнению Перетягиной, в речи тургеневского героя невзначай выскакивают слова А.С. Пушкина, что указывает на поэтичность характера главного героя.

«...Я люблю вас глупо, безумно...» [9, с. 98].

С точки зрения А.В. Перетягиной, концы обоих романов, хоть и не полностью, но всё же схожи. И в том и в другом романе женщины, то есть Одинцова и Ларина, являются главными героинями, которые покидают своих любимых раз и навсегда. «*Она ушла. Стоит Евгений, / Как будто громом поражён. / В какую бурю ощущений / Теперь он сердцем погружён!*» [6, с. 189].

А.В. Перетягина считает, что кроме общих черт между двумя произведениями следует отметить наличие некоторых отличий. Например, в произведении А.С. Пушкина сначала описывается историческое событие, затем сюжет плавно переходит на события из жизни героев. По мере развития событий возникает конфликт, который впоследствии принимает обороты. И.С. Тургенев же не дает читателю возможности довольствоваться предысторией всего происходящего. Мы ничего не знаем о прошлом главного героя Базарова. Автор всего лишь раскрывает нам его характер и мысли. Таким образом, писатель дает возможность читателю делать предположения на счет прошлого героя; он дает полную свободу воображению.

Тургенев не изображает переплетение судеб героев через историю, он в первую очередь изображает их образ жизни, их поведение в настоящий момент, как они взаимодействуют друг с другом, какие обстоятельства их связывают. На основе этого писатель выявляет их общие и отличительные черты.

Другой литературный критик, который рассмотрел роман Тургенева «Отцы и дети» через призму других произведений, является Г.М. Ребель. Критик сравнивает роман отцы и дети с главным произведением Достоевского «Преступление и наказание». По мнению Г.М. Ребель, точка пересечения этих произведений находится у главных героев, на которых сфокусировано все внимание читателя. Сюжет романа и все события проворачиваются вокруг главных героев. Они представляют собой своего рода связующее звено; события набирают обороты вследствие их поведения и поступков. Центральным героем романа «Отцы и дети» является Базаров. Тургенев выдвинул главного героя на передний план, а второстепенных героев изобразил на его фоне. В действительности, прибегнув к такому способу сюжетного изображения, художник с самых первых страниц даёт понять, за особенностями характера какого героя следует пристально наблюдать. Г.М. Ребель считает, что, если устранить Базарова с центральной позиции, каркас всего произведения просто рухнет. Читатель не сумел бы уловить связь между родителями Базарова, Кирсановыми и семьей Одинцовой, так как их связывает только один герой – Базаров. Тема центральной позиции главного героя присутствует и в главном произведении Достоевского «Преступление и наказание». Данная особенность указывает на связь данных произведений: романов «Отцы и дети» и «Преступление и наказание». Г.М. Ребель считает, что благодаря Раскольникову читатель знакомится и с другими героями, например, с Порфирием Петровичем. «Порфирий Петрович тоже в определенном смысле порожден Раскольниковым – точнее,

самим фактом преступления, неизбежно влекущего за собой расследование» [7, с. 73].

С точки зрения Г.М. Ребель, другим сходством данных произведений являются отношения главных героев с другими персонажами. Например, отношения между Раскольниковым и Разумихиным напоминают нам Базарова и Аркадия. И в первом и во втором случаях главные герои превосходят своих товарищей. Более того центральные герои являются идеологами, они верны своим принципам, а их товарищи (Аркадий и Разумихин) являются лишь вспомогательными личностями, но в то же время служат катализатором для выявления сущностей главных героев. Однако по мере развития событий, эти товарищи постепенно отдаляются от своих соратников, и, в конечном счете, покидают их.

Г.М. Ребель полагает, что самая важная отличительная черта этих двух тандемов (Базаров – Аркадий, Раскольников – Разумихин) заключается в следующем: Аркадий постепенно отдаляется от Базарова, Разумихин же сделал это незамедлительно.

По мнению Г.М. Ребель, если сравнить отношения главных героев и их товарищей, можно заметить, что они не параллельны; данная связь носит иерархический характер.

Аркадий и Разумихин добродушны, однако ни одного из них нельзя назвать ни идеологом, ни человеком своего дела. Эти герои обычные люди, которые помогли своим превосходящим их товарищам засиять еще ярче.

Г.М. Ребель склонна считать, что именно потому, что Аркадий и Разумихин ничем не отличаются от других людей, им дана возможность поймать свою птицу счастья. Следовательно, Базаров и Раскольников, будучи идеологами и личностями, знающими свое дело; которым присуще превосходство характера, обречены на несчастье. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что эти герои похожи. «И Аркадий, и Разумихин – хорошие, добрые, великодушные, преданные, но – без полета, «недалекие» люди, за свою «обыкновенность» вознагражденные тем обычным человеческим счастьем, которое недоступно ни Базарову, ни Раскольникову» [7, с. 73].

Г.М. Ребель считает, что Павел Петрович, в теме любви последовав совету Порфирия Петровича, во имя любви отказался от всего; он целиком и полностью предался этому чувству. «Тургеневский Павел Петрович сделал именно так, как советовал герой Порфирий Петрович Достоевского – отдался жизни не мудрствуя, не рассуждая; не винимая голосу рассудка, всецело подчинился чувству, все нажитое бросил, все поставил на карту женской любви «и когда ему эту карту убили, раскис и опустился до того, что ни на что не стал способен» [7, с. 75].

Другой литературный критик, рассмотревший роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» в сравнении с другим произведением – И.А. Семухина. Критик отождествляет роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» с произведением М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

И.А. Семухина начинает свою работу со следующей любопытной установки. И.С. Тургенев познакомился с М.Ю. Лермонтовым в 1839 году. Внешний вид писателя глубоко впечатлил И.С. Тургенева. «В наружности Лермонтова было что-то зловещее и трагическое; какой-то сумрачной и недоброй силой, задумчивой презрительностью и страстью веяло от его смуглого лица, от его больших и неподвижных темных глаз» [4, с. 296 – 297].

По мнению И.А. Семухиной, особенности характеров из романа «Отцы и дети» напоминают лермонтовского Печорина. И.А. Семухина в первую очередь замечает следы печоринского характера в Павле Петровиче. По внешнему виду оба героя очень похожи. По телосложению и Печорин, и Павел Петрович худощавы; у Печорина белокурые волосы, а у Павла Петровича – седина; у них ухоженный внешний вид, оба опрятно одеты. Руки у обоих нежные, зубы белые, глаза карие. И.А. Семухина считает, по данным внешним особенностям герои похожи. Кроме того, И.А. Семухина отождествляет любовь Павла Петровича к княгине Р. и любовь Печорина к Вере. Оба героя вкусили плод безумной любви. И Печорин, и Павел Петрович познали страдания и муки одержимости любовью. В результате оба героя пришли к выводу, что любовь – бессмысленная погоня за счастьем.

И.А. Семухина проводит параллель между Базаровым и Печориным. К основным общим чертам этих героев относятся: принципиальность, свободолюбие, от которых они никогда и ни за что не откажутся.

Одной из самых интересных статей, которая посвящена рассмотрению сравнительной характеристики героев романа «Отцы и дети» с героями других произведений, является работа С.В. Савинкова. Критик отождествляет Павла Петровича с Аполлоном, а Базарова – с Дионисом.

Павел Петрович воплощает образ Аполлона. С.В. Савинков полагает, что основная причина такой интерпретации заключается в самой сущности Аполлона, ведь он является одним из всемогущих богов, в то же время он совершенен. Павел Петрович считает себя Аполлоном, так как с первого взгляда подает вид заинтересованности в народе, а на самом деле он видит свое превосходство над крепостными. Причина такого отношения кроется в его аристократизме «...человеческая личность должна быть крепка, как скала, ибо на ней» [9, с. 48].

Но почему же С.В. Савинков отождествляет Базарова с богом виноделия, Дионисом? Базаров сам выходец из народа; он любит народ и умеет находить общий язык. Поэтому он гордится своей сущностью «Мой дед землю пахал» [9, с. 50]. Павел Петрович же всегда высокомерен и не замечает, что происходит в низших слоях населения. Базаров же, как и Дионис направлен к земле. По этой причине он очень хорошо ладит с народом «Я гляжу в небо только тогда, когда хочу чихнуть» [9, с. 123]. С.В. Савинков склонен считать, что даже внешний вид Базарова свидетельствует об этом «Длинное и худое лицо, с широким лбом, кверху плоским, книзу заостренным носом, большими зеленоватыми глазами и висячими бакенбардами песочного цвета» [9, с. 223].

С.В. Савинков считает, что противоречия между Базаровым и Павлом Петровичем на самом деле исходят от исторического конфликта двух богов Аполлона и Диониса. Павел Петрович так же, как и Аполлон, является приверженцем традиций и исторически установившихся общественных норм; он хранитель этих ценностей. Базаров же, как и Дионис, отрицает все общественно-ценностные нормы «Базаров же, как Дионис, отвергает все то что имеет какие бы, то ни было узаконенные рамки и границы» [8, с. 3].

В действительности Базаров, как и Дионис, относится к числу новаторов, желающих внести свою лепту в процесс изменения строя общественной мысли. Как Базаров, так и Дионис, сначала желают все уничтожить, затем построить все заново. Ведь создавать все с самого начала намного проще, чем пытаться реконструировать старую постройку. Такую же сравнительную параллель можно провести с природой: зимой все листья опадают и с наступлением весны, все заново пробудившись, начинает зеленеть.

По мнению С.В. Савинкова, агрессивность Базарова связана с Дионисом. Как отмечает критик, Павел Петрович считает Базарова вандалом. Вандализм объясняется позитивистскими убеждениями главного героя. Следовательно, корни этого негативного качества берут свое начало у истоков времен бога Диониса. Базаров через подобный вандализм выходит на защиту природы. С точки зрения С.В. Савинкова, посредством вандализма на место всего уничтоженного придет нечто более свежее и полезное.

Другой отличительной чертой Аполлона является деспотизм. Отражение аполлоновского деспотизма на Павле Петровиче не обошло стороной ни одного члена семьи Кирсановых. С.В. Савинков склонен считать, что деспотизм Павла Петровича начинает проявляться на Николае Петровиче и заканчивается на Фенечке. «Трепещущей перед неподвижным зорким лицом и руками в карманах» [9, с. 135].

Более того, С.В. Савинков отождествляет Фенечку с образом Мадонны, так как в первую очередь

следует подчеркнуть ее красоту, наивность и самое главное – материнство. Как для Павла Петровича, так и для Базарова Фенечка представляет собой Мадонну. С.В. Савинков отмечает, что в то время как для Базарова Фенечка олицетворяет Мадонну с младенцем, для Павла Петровича Фенечка – Мадонна и без младенца.

Кроме сравнения Павла Петровича с Аполлоном, а Базарова с Дионисом, С.В. Савинков рассма-

тривает тему любви. Павел Петрович так же, как и Аполлон, полюбил княгиню Р. глупо и безумно. Это означает, что для него в первую очередь было важно само любовное чувство. Он любил ради любви. В случае же с Базаровым все наоборот. Несмотря на то, что Базаров не желал признавать свою любовь к Одиной, он был впечатлен ею одержимостью Диониса.

### Список литературы:

1. Анненков П.В. Базаров и Обломов // Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» в русской критике. Ленинград: Изд-во Ленинградский Государственный Университет, 1986. С. 267–271.
2. Антонович М.А. Асмодей нашего времени // Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» в русской критике. Л.: Изд-во Ленинградский Государственный Университет, 1986. С. 43–102.
3. Воровский В.В. Базаров и Санин // Роман И.С. Тургенева «Отцы и дети» в русской критике. Ленинград Изд-во Ленинградский Государственный Университет, 1986. С. 340–350.
4. Вацуру В.Э., Гей Н.К., Елизаветина Г.Г., Макашин С.А., Николаев Д.П., Тюнькин К.И. М.Ю. Лермонтов в воспоминаниях современников. М.: Художественная литература, 1989. С. 672
5. Недзвецкий В.А. Гамлет и Дон Кихот в романе «Отцы и дети» // И.С. Тургенев «Записки охотника», «Ася» и другие повести 50-х годов, «Отцы и дети» М.: Изд-во московского университета, 200. С. 59–82.
6. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений: В 10 т. М.: Академия Наук СССР, 1956. С. 189.
7. Ребел Г.М. Система персонажей романов И.С. Тургенева «Отцы и дети» и Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (сравнительный анализ), г. Екатеринбург // Журнал: Филологический класс. 2008. № 20. С. 72–80.
8. Савинков С.В. Кто ест кто (О персонажном строе «Отцов и детей») // Журнал: Новый филологический вестник. 2006. № 3. С. 7–3.
9. Тургенев И.С. Отцы и дети. СПб.: Наука, 2008. 620 с.

### References (transliterated):

1. Annenkov P.V. Bazarov i Oblomov // Roman I.S. Turgeneva «Ottsy i deti» v russkoi kritike. Leningrad: Izd-vo Leningradskii Gosudarstvennyi Universitet, 1986. S. 267–271.
2. Antonovich M.A. Asmodei nashego vremeni // Roman I.S. Turgeneva «Ottsy i deti» v russkoi kritike. L.: Izd-vo Leningradskii Gosudarstvennyi Universitet, 1986. S. 43–102.
3. Vorovskii V.V. Bazarov i Sanin // Roman I.S. Turgeneva «Ottsy i deti» v russkoi kritike. Leningrad Izd-vo Leningradskii Gosudarstvennyi Universitet, 1986. S. 340–350.
4. Vatsuro V.E., Gei N.K., Elizavetina G.G., Makashin S.A., Nikolaev D.P., Tyun'kin K.I. M.Yu. Lermontov v vospominaniyakh sovremennikov. M.: Khudozhestvennaya literatura, 1989. S. 672
5. Nedzvetskii V.A. Gamlet i Don Kikhote v romane «Ottsy i deti» // I.S. Turgenev «Zapiski okhotnika», «Asya» i drugie povesti 50-kh godov, «Ottsy i deti» M.: Izd-vo moskovskogo universiteta, 200. S. 59–82.
6. Pushkin A.S. Polnoe sobranie sochinenii: V 10 t. M.: Akademiya Nauk SSSR, 1956. S. 189.
7. Rebel G.M. Sistema personazhei romanov I.S. Turgeneva «Ottsy i deti» i F.M. Dostoevskogo «Prestuplenie i nakazanie» (sravnitel'nyi analiz), g. Ekaterinburg // Zhurnal: Filologicheskii klass. 2008. № 20. S. 72–80.
8. Savinkov S.V. Kto est kto (O personazhnom stroe «Ottsov i detei») // Zhurnal: Novyi filologicheskii vestnik. 2006. № 3. S. 7–3.
9. Turgenev I.S. Ottsy i deti. SPb.: Nauka, 2008. 620 s.