

Бекишиева С.Р.

КАТЕГОРИЯ «ПРАВОВОЙ МИР»: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: Объектом исследования является правовой мир в качестве правовой категории самого высокого интегративного статуса, которая может использоваться в рамках философских исследований для широких правовых обобщений. В современной юридической науке в качестве универсальных, охватывающих все правовые стороны общественной жизни, предлагаются различные правовые категории: правовая система, правовая реальность, правовая действительность, правовая жизнь. Категория «правовой мир» чаще всего используется при характеристике указанных категорий или при исследовании историко-правового опыта определенных народов, этнических групп. Многообразие универсальных правовых категорий ставит теорию права перед необходимостью четко разграничивать соответствующие понятия и обосновать самостоятельное значение категории «правовой мир». Методология исследования включает диалектический, логический, исторический, системно-структурный, функциональный, сравнительно-правовой методы и метод правового моделирования. Активно использовался междисциплинарный подход, позволяющий наиболее полно и всесторонне рассмотреть исследуемую комплексную проблему. Новизна исследования заключается в рассмотрении правового мира как категории, имеющей объективную и субъективную стороны выражения, включающей все формы юридического бытия общества (правовые явления и состояния), отражающей правовые процессы и являющейся результатом развития материальной и духовной деятельности людей в сфере права.

Ключевые слова: Правовой мир, мир права, юридическая наука, юридические понятия, юридические категории, правовые явления, правовые обобщения, бытие права, реальный мир, субъективный мир.

Abstract: The object of this research is the legal world as a legal category of the highest integrative status, which can be implemented within the framework of the philosophical research for the extensive legal generalizations. The modern legal science suggests various categories of law as the universal, capturing all legal spheres of social life: system of law, legal reality, and legal life. The category "legal world" most often is used in characterization of the aforementioned categories or in examination of historical-legal experience of certain nations and ethnic groups. The multiplicity of the universal legal categories puts the theory of law before the need for a distinct demarcation of the corresponding notions, as well as substantiation of the independent meaning of the category "legal world". The scientific novelty of this work consists in consideration of the legal world as the category which has an objective and subjective sides of expression, includes all forms of legal being of the society (legal phenomena and positions), as well as reflects the legal processes and represents the results of development of the material and spiritual activity people in the area of law.

Keywords: Being of law, legal generalizations, legal events, legal categories, legal concepts, legal science, world of law, legal world, real world, subjective world.

Важной проблемой для современной юридической науки является необходимость определения основных понятийно-категориальных рядов для познающих субъектов, попадающих в поле действия современной научной доктрины. Согласно методологии понятийных рядов правовых категорий, разработанной А.М.Васильевым [1], понятийный ряд правовых абстракций «норма права», «система права», «форма права», «реализация права», «правоотношение», «правопорядок», на наш взгляд, могут продолжать категории «правовая система», «правовое пространство», «правовой мир», «правовая реальность», «правовая действительность», «правовая жизнь», которые отражают многомерность и многоуровневость сферы правовых явлений. Мало того, категориальный ряд, образуемый последними науч-

ными абстракциями, может претендовать на самый высокий интегративный статус, поскольку именно эти категории выводят на широкий диапазон правового обобщения, охвата всей совокупности правовых явлений в их целостности, масштабности и всеобщности.

В юридической науке предлагаются различные правовые категории в качестве универсальных, охватывающих все правовые стороны общественной жизни. В.В.Трофимов указывает, что «по отношению к юриспруденции можно констатировать проблему «дефицита» целостных и в некоторой степени претендующих на «универсальность» описательно-объясняющих моделей познания мира правовых явлений» [2], хотя и оговаривается, что отмеченный дефицит носит «парадоксальный» характер, так как сами категории имеются, но их «использование либо не

приводит к желаемому эффекту, либо «заглушается» теми критериями рациональности, «научности» традиционной методологии, которые сформировались в рамках общей теории права» [3].

С последним утверждением трудно согласиться, поскольку некоторые из упомянутых категорий довольно активно используются в современной российской научной и учебной литературе. Запросы в Научной Электронной Библиотеке выдают более 200 научных публикаций, посвященных правовому пространству, более 120 – правовой реальности, более 70 – правовой действительности, более 60 – категории «правовая жизнь». В учебниках по теории государства и права встречаются главы «Правовая политика и правовая жизнь» [4], «Правовая жизнь» [5], «Правовая жизнь общества» [6], параграфы «Трансформация правового пространства в процессе глобализации мирового сообщества» [7], «Право как социальная реальность», «Правосознание – особый элемент правовой действительности» [8], а главы о правовой системе (особенно о правовых системах современного мира) можно встретить в подавляющем большинстве учебников.

Ученые признаются, что «теоретико-понятийные границы правовой науки, особенно ее отдельных направлений (информационное право, биоэтика), изменяются стремительным образом, при всем при этом введенные «новые» понятия («правовая деятельность», «правовое пространство», «правовая реальность», «право виртуального пространства», «право реального пространства», «теневое право», «правовая метатеория», «правовая материя» и др.) ошеломляют своей образностью, масштабностью и даже метафоричной многозначностью». По мнению авторов цитаты, в развитии науки процессы усложнения взглядов и системы научного знания закономерны и неизбежны [9].

Анализ юридической литературы позволяет сделать вывод о том, что наиболее употребляемой в юридической науке из упомянутых категорий является «правовая система». Широкое понимание правовой системы предполагает включение в ее содержание нормативной, динамической (социологической), идеологической, организационной составляющих [10]. В приведенном понимании категория «правовая система» вполне могла быть приемлема для обозначения целостного комплекса всех правовых явлений, охватывающего все правовые стороны общественной жизни. Однако она оставляет за своими рамками различного рода негативные правовые явления и используется чаще всего применительно к целостности правовых явлений внутри страны. Кроме

того, термин «правовая система» является сугубо юридическим, поэтому в рамках философских исследований для самых широких правовых обобщений более приемлемыми являются категории «правовая реальность», «правовая действительность», «правовая жизнь», «правовой мир».

Многообразие правовых феноменов, претендующих в современной юридической науке на «универсальность» описательно-объясняющих моделей познания мира правовых явлений, ставит теорию права перед необходимостью четко разграничивать соответствующие понятия. Если до определенного момента категории «правовая жизнь», «правовая действительность», «правовая реальность» и «правовой мир» были эквивалентны друг другу, то сегодня становится очевидным, что при сохранении сущностного родства эти понятия все больше отдаляются друг от друга. При этом следует подчеркнуть, что в отношениях указанных категорий отсутствует проблема иерархии и доминирующим принципом их отношений выступает взаимодополнение.

Современное понимание правовой жизни, как правило, предполагает признание ее бытийного единства с общественной жизнью и ее прямую связь с особенностями и уровнем правового развития конкретного социума, то есть в самом общем плане «правовая жизнь» означает форму движения правовой материи, непрерывающийся процесс деятельности множества индивидов в сфере права. Правовая реальность характеризует бытие права, взятое безотносительно к процессу его познания. Правовая действительность, как и правовая реальность, носит объективный характер. Поэтому довольно часто понятия «правовая действительность» и «правовая реальность» рассматриваются как синонимичные, обозначающие совокупность наличных правовых явлений, которые имеют место в каждом конкретном обществе. Если позволяет контекст изложения, их действительно можно использовать как синонимичные категории. Однако «в отличие от правовой реальности, правовая действительность фиксирует не только сущность правовых явлений, но и несущественные стороны их бытия» [11]. Более того, она исключает из сферы изучения правовую историю. Таким образом, правовая реальность как область бытия актуализируется в правовой действительности, а их совокупное взаимодействие с другими областями бытия становится одним из важнейших онтологических оснований правовой жизни [12]. Правовая жизнь отражает особенности правовой действительности и правовой реальности в той части, которая характеризует правовую активность взаимодействующих в социальном пространстве субъектов

права. Правовая реальность и правовая жизнь характеризуют не только правовую действительность, но и процесс исторического развития права.

Если категории «правовая реальность», «правовая действительность», «правовая жизнь» довольно активно используются в юридических исследованиях, как было указано выше, то категория «правовой мир» не относится к их числу. Этот термин чаще используется как популярное название для юридических компаний и фирм. В юридической же науке можно встретить только отдельные его упоминания.

В своем известном произведении «Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования» С.С.Алексеев пишет, что основания юридической логики заключаются в том, что «весь комплекс разнообразных юридических явлений образуют в высшей степени своеобразную область действительности – мир права. Она представляет собой одну из сторон этих проявлений бытия права» [13].

В 2011 г. в Нальчике состоялась международная научная конференция «Правовой мир Кавказа: прошлое, настоящее, будущее», целью которой было исследование правовой ситуации на Кавказе, особенно большое внимание уделялось истории права народов Кавказа. В 2014 г. в Ростове-на-Дону состоялась презентация проекта «Правовой мир Кавказа», направленного на исследование главным образом историко-правового опыта народов, населяющих Кавказский регион.

Реализация такого масштабного проекта, на наш взгляд, обеспечит категории «правовой мир» достойное место в понятийном ряду правовых абстракций самого высокого интегративного статуса и может использоваться в рамках философских исследований для самых широких правовых обобщений. При этом категория «правовой мир» должна рассматриваться как определенная универсальная целостность, все правовое, охватывающее и сущность права, и формы внешнего проявления этой сущности (правовые явления), не ограничиваясь только историческим аспектом развития права и правовых явлений.

Сложное и многоаспектное понятие «мир» отражает соответственно сложное и многоплановое явление. В словаре *С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой* дается десять значений этого термина: 1. совокупность всех форм материи в земном и космическом пространстве, Вселенная; 2. отдельная область Вселенной, планета; 3. земной шар, Земля, а также люди, население земного шара; 4. объединенное по каким-нибудь признакам человеческое общество, общественная среда, строй; 5. отдельная область жизни, явлений, предметов; 6. светская жизнь, в

противоп. монастырской жизни, церкви; 7. сельская община с ее членами (устар.); 8. согласие, отсутствие вражды, ссоры, войны; 9. соглашение воюющих сторон о прекращении войны; 10. спокойствие, тишина (высок.) [14]. Как видим, среди перечисленных значений понятия «мир» для обозначения категории «правовой мир» подходит только значение, согласно которому его можно определить как отдельную (правовую) область жизни, явлений, предметов.

Английский философ К.Поппер в книге «Логика и рост научного знания» изложил свою знаменитую концепцию «трех миров», утверждающую существование физического, ментального и мира идей [15]. Германский философ А.Шопенгауэр в своей работе «Мир как воля и представление» различает мир в себе, реальный мир, независимый от чьих-либо чувств и разума, и мир, каким его видит и познает человек, т.е. мир феноменальный. Он отмечает, что «мир... с одной стороны – всецело представление, с другой стороны – всецело воля» [16]. Как видим, в литературе упоминаются мир объективный, реальный и мир субъективный, ментальный. По мнению А.И.Щербинина, окружающий человека мир, «безотносительно места и времени, уровня образованности субъекта, является причудливой смесью реального и ментального» [17, с. 142]. Стоит отметить, что исследованию права как продукта сознания, изменчивого и субъективного мира правовых явлений посвящает себя юридическая антропология.

В общесоциальном контексте в литературе упоминаются также мир материальный и духовный, природный и социальный, культурный, политический, правовой и экономический мир и т.д. Указанные аспекты мира исследуются различными науками. По справедливому замечанию А.И.Щербинина, «такое деление всегда будет искусственным, поскольку в реальности эти миры представляют собой сложную сеть переплетений, включающую отношения, институты и их образы, сформированные в коллективном и индивидуальном сознании. Однако каждый исследователь имеет право ... выделить в качестве предмета изучения свой «мир» [17, с. 143].

Концепция «жизненного мира», введенного в философию Э.Гуссерлем в начале XX века, основана на том, что мир не дан нам как таковой, он становится им, когда попадает в фокус нашего рассмотрения, становится темой феноменологического горизонта. Характерной чертой «жизненного мира» Гуссерль считал то, что он субъективен, то есть дан человеку в образе и контексте практики – в виде целей. Следует отметить, что подход Э.Гуссерля

стал объектом критики, поводом к упрекам в релятивизме и позволил многим даже последователям философа уточнять значение «жизненного мира» в соответствии с собственными исследовательскими интересами. Немецкий исследователь К.Хельд попытался применить концепцию «жизненного мира» для анализа тоталитарной угрозы в XX в., предложил характеристики так называемого «политического мира», определил условия и причины возникновения тоталитарных политических режимов [18].

Политический мир активно изучается не только в зарубежной, но и в отечественной политологии. В характеристике политического мира как собственного пространства политической культуры определяется и в целом характер политики, как «условия возникновения общества из аморфной массы и поддержания его существования» [19]. Ученые отмечают, что политический мир имеет свои особенные характеристики: центр, границы, основные элементы, временные и пространственные определяющие [20], [17, с. 143-144].

Если в политической науке наряду с понятиями «политическая система», «политическая жизнь», «политическая реальность» существует понятие «политический мир», то и в юриспруденции наряду с категориями «правовая система», «правовая жизнь», «правовая реальность» должна закрепиться категория «правовой мир».

Правовой мир часто упоминается при характеристике рассмотренных правовых категорий высокого интегративного статуса. «Следует различать правовую реальность как объективно существующий мир права, данный субъекту в практике (опыте) и картину правовой реальности как модель правовой реальности, служащую средством познания и конструирования мира права» [21], «правовая реальность (мир права) есть особое идеальное (мыслимое) мироздание, распадающееся на ряд юридических институтов и конструкций [22], «правовой мир начинает обретать очертания, становится правовой реальностью только тогда, когда бытие человека, содержащее момент долженство-

вания, соприкасается с бытием другого человека, и их совместное существование может обернуться произволом, правовым хаосом» [23], «мир права – это все, что происходит, но при этом связано с правом в той или иной степени, осуществляется при помощи правовых механизмов путем правового воздействия [24] и т.д. Однако следует напомнить, что реальность и действительность объективны, жизнь – это процесс воспроизводства деятельности, а окружающий мир (в том числе правовой) имеет как объективную, так и субъективную стороны выражения, а также отражает не только процесс, но является и результатом развития материальной и духовной деятельности людей.

Таким образом, можно выделить следующие характерные черты правового мира: выступает в качестве стороны окружающего человека мира, имеющего отношение к праву; охватывает все правовые явления, состояния, процессы; является результатом развития материальной и духовной деятельности людей в сфере права; это мир в сознании различных человеческих общностей на определенных этапах исторического развития; является условием существования политически организованного общества; тесно взаимосвязан с культурным, политическим и экономическим миром; имеет временные и пространственные определяющие, свой язык, культуру и историю.

Следовательно, правовой мир можно определить как совокупность всех форм юридического бытия общества (правовых явлений, состояний, процессов и результата развития материальной и духовной деятельности людей в сфере права) и его образ, получивший отражение в сознании человека.

В дальнейшей разработке представленной темы перспективными могут стать исследования закономерностей развития правового мира, его соотношения с другими философско-правовыми категориями, структуры правового мира, форм проявления, пространственных и временных характеристик, взаимосвязи с другими сторонами социокультурного мира.

Библиография:

1. Васильев А.М. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976.
2. Трофимов В.В. Концепция «правовой жизни»: теоретико-методологическое значение // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 2. С. 61.
3. Трофимов В.В. Концепция «правовой жизни»: теоретико-методологическое значение // Правовая политика и правовая жизнь. 2009. № 2. С. 61, 62.
4. Кулапов В.Л. Малько А.В. Теория государства и права: учебник. М., 2009. С. 370-383.
5. Малько А.В. Правовая жизнь // Общая теория государства и права. Академический курс в 3-х томах. Отв. ред. М.Н.Марченко. Т. 2. М., 2002. С. 119-141.
6. Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. М., 2006. С. 664-669.

7. Хабибуллин А.Г. Трансформация правового пространства в процессе глобализации мирового сообщества // Теория государства и права: учебник / под ред. В.Я.Кикотя, В.В.Лазарева. М., 2008. С. 147-151.
8. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М., 2008. С. 126-127; 139-142.
9. Аверин М.Б., Никитин П.Б., Федорченко А.А. История и методология юридической науки // <http://distance.rpa-mu.ru/files/mg/imun/thm/tsm8.html>
10. Бекишиева С.Р. Правовые системы Северного Кавказа. Проблемы развития в современных условиях // Закон и право. 2011. № 1. С. 12.
11. Кухарук Т.В. Некоторые теоретико-методологические вопросы исследования понятия правовой системы общества // Правоведение. 1998. № 2. С. 49.
12. Слободнюк С.Л. Правовая реальность и правосознание в методологическом дискурсе // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. С. 346.
13. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 180.
14. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка // <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9C%D0%98%D0%A0>
15. Поппер К. Логика и рост научного знания. Избранные работы / Под ред. В.Н.Садовского. М., 1983. С. 439-440.
16. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т.1. М., 1993. С. 142.
17. Щербинин А. И. Политический мир во времени и пространстве // Полис. Политические исследования. 1994. № 6. С. 142.
18. Щербинин А. И. Политический мир во времени и пространстве // Полис. Политические исследования. 1994. № 6. С. 143.
19. Хельд К. Понятие экзистенции и политический мир // Вопросы философии. 1997. № 4. С. 39-47.
20. Щербинин А.И., Щербинина Н.Г. Политический мир России. Томск, 1996. С. 8.
21. Штанько М.А. Политический мир России: учебное пособие для студентов. Томск, 2007. С. 8-12.
22. Щербинин А.И. Политический мир во времени и пространстве // Полис. Политические исследования. 1994. № 6. С. 143-144.
23. Максимов С.И. Правовая реальность: опыт философского осмысления. Харьков, 2002. С. 147.
24. Белов В.А. Наука гражданского права как система // Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А.Белова. М., 2007. С. 167.
25. Рожкова А.К. Правовая реальность и правовой идеал: точки соприкосновения // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 6. С. 166.
26. Аслаян Н.П. Понятие правовой реальности: постановка цивилистической проблемы // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2012. № 5. С. 105.
27. Урсул А.Д. Глобальные феномены и способы социоприродного взаимодействия // Политика и Общество. – 2013. – 12. – С. 1465-1478. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.8801.

References (transliterated):

1. Vasil'ev A.M. Pravovye kategorii. Metodologicheskie aspekty razrabotki sistemy kategorii teorii prava. M., 1976.
2. Trofimov V.V. Kontsepsiya «pravovoi zhizni»: teoretiko-metodologicheskoe znachenie // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2009. № 2. S. 61.
3. Trofimov V.V. Kontsepsiya «pravovoi zhizni»: teoretiko-metodologicheskoe znachenie // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. 2009. № 2. S. 61, 62.
4. Kulapov V.L. Mal'ko A.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik. M., 2009. S. 370-383.
5. Mal'ko A.V. Pravovaya zhizn' // Obschaya teoriya gosudarstva i prava. Akademicheskii kurs v 3-kh tomakh. Otv. red. M.N.Marchenko. T. 2. M., 2002. S. 119-141.
6. Chervonyuk V.I. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik. M., 2006. S. 664-669.
7. Khabibullin A.G. Transformatsiya pravovogo prostranstva v protsesse globalizatsii mirovogo soobshchestva // Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik / pod red. V.Ya.Kikotya, V.V.Lazareva. M., 2008. S. 147-151.
8. Alekseev S.S. Obschaya teoriya prava: uchebnik. M., 2008. S. 126-127; 139-142.
9. Averen M.B., Nikitin P.B., Fedorchenko A.A. Istoriya i metodologiya yuridicheskoi nauki // <http://distance.rpa-mu.ru/files/mg/imun/thm/tsm8.html>
10. Bekishieva S.R. Pravovye sistemy Severnogo Kavkaza. Problemy razvitiya v sovremennykh usloviyakh // Zakon i pravo. 2011. № 1. S. 12.
11. Kukharuk T.V. Nekotorye teoretiko-metodologicheskie voprosy issledovaniya ponyatiya pravovoi sistemy obshchestva // Pravovedenie. 1998. № 2. S. 49.
12. Slobodnyuk S.L. Pravovaya real'nost' i pravosoznanie v metodologicheskom diskurse // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2012. № 11. S. 346.
13. Alekseev S.S. Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya: Opyt kompleksnogo issledovaniya. M., 1999. S. 180.
14. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovi slovar' russkogo yazyka // <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=%D0%9C%D0%98%D0%A0>
15. Popper K. Logika i rost nauchnogo znaniya. Izbrannye raboty / Pod red. V.N.Sadovskogo. M., 1983. S. 439-440.
16. Shopengauer A. Mir kak volya i predstavlenie. T.1. M., 1993. S. 142.
17. Shcherbinin A. I. Politicheskii mir vo vremeni i prostranstve // Polis. Politicheskie issledovaniya. 1994. № 6. S. 142.
18. Shcherbinin A. I. Politicheskii mir vo vremeni i prostranstve // Polis. Politicheskie issledovaniya. 1994. № 6. S. 143.

19. Khel'd K. Ponyatie ekzistentsii i politicheskii mir // Voprosy filosofii. 1997. № 4. S. 39-47.
20. Shcherbinin A.I., Shcherbinina N.G. Politicheskii mir Rossii. Tomsk, 1996. S. 8.
21. Shtan'ko M.A. Politicheskii mir Rossii: uchebnoe posobie dlya studentov. Tomsk, 2007. S. 8-12.
22. Shcherbinin A.I. Politicheskii mir vo vremeni i prostranstve // Polis. Politicheskie issledovaniya. 1994. № 6. S. 143-144.
23. Maksimov S.I. Pravovaya real'nost': opyt filosofskogo osmysleniya. Khar'kov, 2002. S. 147.
24. Belov V.A. Nauka grazhdanskogo prava kak sistema // Grazhdanskoe pravo: aktual'nye problemy teorii i praktiki / Pod obshch. red. V.A.Belova. M., 2007. S. 167.
25. Rozhkova A.K. Pravovaya real'nost' i pravovoi ideal: tochki soprikosnoveniya // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. 2010. № 6. S. 166.
26. Aslanyan N.P. Ponyatie pravovoi real'nosti: postanovka tsivilisticheskoi problemy // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. 2012. № 5. S. 105.
27. Ursul A.D. Global'nye fenomeny i sposoby sotsioprirodnogo vzaimodeistviya // Politika i Obshchestvo. – 2013. – 12. – С. 1465-1478. DOI: 10.7256/1812-8696.2013.12.8801.