

Батурин Ю.М., Полубинская С.В. _____

**«Я НЕ ЗНАЮ, ЧТО ТАКОЕ ГЕНИЙ...»
РЕЦЕНЗИЯ НА: ЖАЛИНСКИЙ А.Э.
ИЗБРАННЫЕ ТРУДЫ: В 4 Т. / СОСТ. К.А. БАРЫШЕВА,
О.Л. ДУБОВИК, И.Н. НАГОРНАЯ, А.А. ПОПОВ;
ОТВ. РЕД. О.Л. ДУБОВИК; НАЦ. ИССЛЕД. УН-Т
«ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ». – М.: ИЗД. ДОМ
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ, 2014-2016**

Аннотация: В рецензии на 4-х томное издание «Избранных трудов» А.Э. Жалинского описываются основные направления его научных исследований, многие из которых оказали существенное влияние на развитие теории криминологии, уголовного права и сравнительного правоведения в нашей стране. Рецензенты предлагают читателю сначала краткий очерк-портрет личности А.Э. Жалинского, затем последовательный обзор томов, и, наконец, общую характеристику всего его научного творчества и мышления в целом. В издание вошли публикации разных лет, иллюстрирующие взгляды автора, в частности, на социальные функции и методологию криминологической науки (том 1), цели и пути обновления уголовного права (том 2), содержание и задачи уголовной политологии (том 3) профессиональную деятельность юристов и методологию юридических исследований (том 4). Широта научных интересов и энциклопедические знания позволили А.Э. Жалинскому выйти за границы традиционных юридических исследований и указать новые направления развития отечественной уголовно-правовой и криминологической наук. Внимания специалистов заслуживают обоснованные критические оценки современного состояния этих наук и предложенный автором теоретико-инструментальный подход как инструмент их обновления. Особый интерес вызывают работы А.Э. Жалинского о связях и взаимовлиянии уголовного права и экономики, а также о роли уголовного права в системе государственного воздействия на экономику. В рецензии отмечается и вклад автора в модернизацию юридического образования в нашей стране, в частности, создание им новой учебной дисциплины, раскрывающей содержание профессиональной юридической деятельности. Не обойдены вниманием и публикации А.Э. Жалинского по зарубежному уголовному праву и сравнительному правоведению. В рецензируемом издании автор предстает как оригинальный мыслитель и ученый, работы которого не привязаны к конкретному времени их публикаций, но имеют общеметодологический характер.

Ключевые слова: Юридические исследования, криминология, уголовное право, теоретико-инструментальный подход, уголовная политология, уголовное право и экономика, сравнительное правоведение, юридическое образование, профессиональная деятельность юриста, методология юридических исследований.

Abstract: This review on the 4 volumes edition of "Selected Works" of A. E. Zhalinskii describes the main fields of his research, many of which have had a significant impact on the theory of criminology, criminal law and comparative legal studies in in Russia. At first, the authors of the review offer the reader a short portrait of the personality of A. E. Zhalinskii, then the consecutive review of the volumes, and last but not least, general characteristics of all his scientific creativity and thinking as a whole. The edition includes the publications of different years, illustrating the author's views, especially on social functions and methodology of criminology (vol. 1), goals and ways for criminal law's updating (vol. 2), content and main tasks of criminal political science (vol. 3), legal profession and methodology of legal research (vol. 4). The scope of interests and encyclopedic knowledge allowed A. E. Zhalinskii to go beyond the boundaries of traditional legal studies and provide new directions for the development of national criminal law and criminology. The well-grounded criticism of the current state of the research in these fields and the proposed theoretical-instrumental approach as the tool for its renovation deserve attention from the professionals. The works of A. E. Zhalinskii on the

links and interactions between criminal law and economics as well as on the role of criminal law in the system of the state control on economic activities are particularly interesting. The review noted the contribution of the author to modernization of legal education in Russia, especially, the development of a new academic discipline, describing the essence of legal profession. The publications of A. E. Zhalinskii on foreign criminal law and comparative studies are not ignored in the review. In the review the author appears as an original thinker and scholar, whose works are not tied to a specific period of time of its publication, but are methodological in nature.

Keywords: *Legal education, comparative legal studies, criminal law and economics, criminal political science, theoretical-instrumental approach, criminal law, criminology, legal studies, legal profession, methodology of legal research.*

В 2016 г. вышел из печати завершающий, четвертый том избранных трудов А.Э. Жалинского. В издание включены некоторые его монографии и отрывки из научных книг, статьи, доклады, разделы учебников, комментариев к уголовному законодательству и некоторые другие тексты, написанные и опубликованные в разные годы. Составители постарались отобрать для четырехтомного издания такие публикации А.Э. Жалинского, которые наиболее полно характеризовали бы его научные предпочтения и эволюцию воззрений. Перед читателями предстает нетривиально мыслящий ученый, по выражению его вдовы и ответственного редактора издания О.Л. Дубовик, «возможно, последний энциклопедист нашего времени в нашей стране» [4, с.5], чьи идеи и выводы зачастую не привязаны к конкретному времени, когда была опубликована та или иная работа, но имеют важное общеметодологическое значение.

Рецензенты предлагают читателю сначала краткий очерк-портрет личности А.Э. Жалинского, затем последовательный обзор томов, и, наконец, постараются охарактеризовать все его научное творчество и мышление в целом.

Личность

С юности решив стать юристом, он осуществил свою мечту, но не замкнулся в юриспруденции. Любил живопись, художественную литературу. В результате сформировалась личность многогранная и искусно думающая.

А.Э. Жалинский всегда отличался разносторонностью и широтой научных интересов. Любовь к чтению и сохранившаяся до последних дней жизни интерес к приобретению новых знания позволяли ему смело выходить за границы устоявшихся представлений юридической науки и содержательно использовать в своих трудах достижения социологии, экономики, философии и ряда других отраслей знания. Он на междисциплинарной основе предлагал новые подходы и направления развития отечественной уголовно-правовой и криминологической науки, современное состояние которых оценивалось им весьма критически.

А.Э. Жалинский свободно владел немецким и польским языками, читал в подлинниках работы зарубежных коллег, по оригинальным источникам изучил законодательство и написал серьезные книги по немецкому праву. Нестандартность мышления, отмечаемая его друзьями и коллегами [1], стремление по-иному посмотреть на традиционные правовые категории и направления исследований позволили ему не только опубликовать фундаментальные работы по теоретическим проблемам уголовного права и криминологии, но и стать зачинателем новой учебной дисциплины «Основы профессиональной деятельности юриста».

Читал лекции, и по его собственным словам, всегда волновался перед публичными выступлениями, за этим признанием видны долгие часы подготовки. Он работал всегда, и в отпуске и на отдыхе. Вставал рано и работал. Четыре тома первоклассных научных работ, каждая из которых требовала длительного обдумывания – итог жизни профессора, ученого.

Научные труды

Как и научные интересы, творческое наследие А.Э. Жалинского обширно и многообразно и распределено в рецензируемом издании по нескольким научным направлениям.

В первый том избранных трудов вошли работы А.Э. Жалинского по криминологии. Раздел 1 включает в себя работы разных лет, иллюстрирующие взгляды автора на социальные функции и методологию криминологической науки, ее социальное назначение и ответственность перед обществом, государством и гражданами. Неудовлетворенность современным состоянием отечественной криминологии, в том числе ее эмпирической составляющей и описательным характером криминологических текстов, привела его к выводу о необходимости ее обновления. Им были сформулированы содержание и направления этого процесса, – усиление «служебной роли, практической ориентации при обеспечении максимально возможной достоверности получаемых данных», совершенствование «применимости, т.е. технологичности или (и)

инструментализации криминологической мысли», повышение «самого разнообразного спроса на достижения этой науки» (с.46) (Здесь и далее указаны страницы соответствующих томов «Избранных трудов»).

В разделе 2 собраны исследования преступности как социального явления и отдельных ее видов (терроризма, коррупционной и организованной преступности). В разделе 3 центральное место занимает монография «Причины экологических преступлений», написанной в соавторстве с О.Л. Дубовик. По представлениям А.Э. Жалинского, криминология – это «социальный институт, различными способами производящий продукцию, в своей основе предназначенную широкому кругу адресатов» (с.57), и названная монография служит примером такого криминологического исследования.

Предупреждение преступлений являлось той проблемой, которая особенно интересовала А.Э. Жалинского. Многолетние исследования в этой области позволили ему создать основы теории профилактики преступлений в отечественной криминологии. Работы, в которых он, в частности, сформулировал признаки и системную характеристику криминологической профилактики, описал механизм связи между общесоциальным и специально-криминологическим предупреждением преступлений и выделил этапы этой деятельности, – от автореферата докторской диссертации до статей по профилактике отдельных видов преступлений – собраны в разделе 4 первого тома.

Не менее криминологии А.Э. Жалинского интересовала уголовно-правовая проблематика. Социальное предназначение, цели и функции уголовного права, уголовное право как источник власти, взаимодействие этой отрасли права с экономикой – таков неполный перечень вопросов, ставших предметом его публикаций, вошедших во 2-ой том рецензируемого издания.

В разделе 1, посвященном проблемам Общей части, наиболее важными представляются работы по методологии уголовного права как «специфической, самостоятельной, социально затратной и внутренне противоречивой правовой отрасли» (с.7).

Автор справедливо констатирует, что современное уголовное право находится в кризисе, выделяя при этом три проблемные ситуации. Первая – неясность «природы, тенденций и соответственно места уголовного права в быстро меняющемся современном обществе», а также того, «как уголовное право служит обществу». Вторая – отсутствие «четкого представления как о позитивных и негативных следствиях функционирования действующего уголовного права, так и о существующих в любом обществе способах использования его возможностей». Третья – разрыв

«между волей законодателя, т.е. законом, и подготовленностью к его применению», отсюда – слишком много ошибок в уголовно-правовых решениях (с.8-10). В реальности эти проблемные ситуации взаимосвязаны, и уголовно-правовая методология в ее нынешнем состоянии не способствует их разрешению.

В этой связи А.Э. Жалинский демонстрирует классический системный подход и предлагает общую инструментально-целевую теорию уголовного права как инструмент его адаптации к социальным изменениям. По его мнению, такая теория должна ответить на три вопроса: какое уголовное право необходимо стране, что и как нужно делать, «чтобы уменьшить издержки и увеличить выгоды», как обеспечить реальную полезность уголовного права и через это – его социальную поддержку (с.97). И некоторые ответы автор дает при рассмотрении таких проблем, как спрос на уголовное право, обеспечение действительной надежности используемой в уголовном правотворчестве информации, усиление технологичности уголовно-правовых норм и выявление новых объектов уголовно-правового воздействия, социальный ресурс уголовного права и издержки его применения (к примеру, с.48-53, 102-106, 113-124, 129-140).

Развитие и детализацию предлагаемый теоретический подход получил в книге А.Э. Жалинского «Уголовное право в ожидании перемен: теоретико-инструментальный анализ» (М.: Проспект, 2008), выделяющейся из многообразных публикаций по уголовному праву новыми научными идеями и системной логикой авторских воззрений [3].

Работы А.Э. Жалинского о взаимовлиянии уголовного права и экономики, роли уголовного права в системе государственного воздействия на экономику, справедливости и эффективности уголовной ответственности в сфере экономики вошли в разделы 2 и 3 второго тома «Избранных трудов».

Заметим, что экономический анализ права активно используется в современных зарубежных исследованиях [9], [10], [11], А.Э. Жалинский был одним из немногих отечественных правоведов, использующих такой анализ для разработки научных основ уголовного правотворчества и уголовного правоприменения. Так, применение экономических категорий «полезность» и «рациональность» позволили автору указать практические направления применения экономических теорий при выборе и оценках уголовно-правовых решений (с.302-311). На основе экономического подхода он обосновал и наиболее важные задачи уголовной политики в сфере экономики – упорядочение законотворчества; моделирование его негативных и благоприятных для экономической

деятельности последствий; поиск экономических критериев, легитимирующих криминализацию деяний; совершенствование практики применения уголовного закона, включая повышение профессионального уровня ее субъектов (с. 338-349).

Завершается второй том «Избранных трудов» А.Э. Жалинского работами по проблемам Особенной части уголовного права, среди которых наиболее интересны его вводные замечания к гл.21-23,30 УК РФ и комментарии к ряду статей действующего закона.

А.Э. Жалинский уделял много внимания комментариям к УК РФ, и написанные им и под его редакцией тексты этого жанра существенно отличаются от стандартных по целям, содержанию и стилю изложения материала [8]. Предложенная автором оригинальная структура и техника комментирования, помимо традиционной для комментариев информации, предоставляют читателям сведения о судебной практике и современной доктрине уголовного права. Использование вводных замечаний к главам УК РФ, раскрытие целей и сферы действия норм Кодекса, их адресатов, проблемных ситуаций и связей с иными отраслями права, вписывает уголовно-правовые предписания в исторический и социальный контекст, способствуя тем самым более глубокому уяснению смысла уголовного закона и его места в российской правовой системе.

В 3-ий том рецензируемого издания «Уголовная политология. Сравнительное и международное уголовное право» вошли работы А.Э. Жалинского по проблемам уголовной политики (раздел 1), методологическим основам сравнительного правоведения (раздел 2) и уголовному праву зарубежных стран (раздел 3).

Разработкой проблем уголовной политики автор занимался на протяжении всей своей научной деятельности. Содержание и тенденции советской уголовной политики были раскрыты им в работах советского периода (с.78-85, 98-111). В дальнейшем эволюция его научных представлений привела к идеям о преобразовании уголовной политики в специальную отрасль в рамках уголовно-правовой науки – уголовную политологию. По мнению А.Э. Жалинского, уголовная политология «должна быть ориентированной на реальные социальные процессы» и «разрабатывать оптимальные технологии политико-правовой деятельности, обеспечивая конституционность, справедливость, эффективность и единство процессов борьбы с преступностью» (с.8). Автором также были определены предмет, задачи и система предлагаемой отрасли научных знаний, ее место в системе общественных наук и возможности практического использования (с.16-22, 32-37).

Особый интерес представляют работы А.Э. Жалинского по уголовному зарубежному праву, в частности, отрывки из книг «Введение в немецкое право», написанной в соавторстве с А.А. Рёрихт (с.112-192, 242-312, 331-362, 511-553), и «Современное немецкое уголовное право» (с.312-330, 362-511). Ценность этих, как и других публикаций, включенных в разделы 2 и 3, заключается в том, что в них не пересказываются положения зарубежного законодательства, а дается содержательный анализ национальных права, судебной практики и доктрины. Так, немецкое право излагается в контексте исторического развития и сложившихся традиций. Кроме того, в изложении немецкого уголовного права, как и в других сферах своих научных интересов, автор оказался во многом новатором, снабдив свой труд объемным и содержательным научным аппаратом, а также уголовной статистикой (к примеру, с.370-375). Эти качества выгодно отличают работы А.Э. Жалинского от многих отечественных публикаций по зарубежному уголовному праву, которые в значительной степени имеют описательный характер, уходят от аналитического подхода и направленности на раскрытие вопросов, важных для российской теории уголовного права, не сопровождаются подробным научным аппаратом.

Публикации по таким научным направлениям исследований А.Э. Жалинского как социально-правовое мышление в сфере борьбы с преступностью и профессиональная деятельность юриста, а также по совершенствованию юридического образования в России и науковедческим проблемам правоведения, включая науку уголовного права, объединены в 4-ом томе «Избранных трудов».

В раздел 1 вошла не утратившая своего научного значения монография автора «Социально-правовое мышление: проблемы борьбы с преступностью» (М.: Наука, 1989). Раздел 2 посвящен проблематике профессиональной юридической деятельности, где главное внимание привлекают отрывки из учебника «Введение в специальность «Юриспруденция» (с.219-303, 346-373) и разработки по институциональному моделированию уголовного права как учебной дисциплины и предмета профессиональной деятельности (с.317-345). Здесь автор рассматривает социальное значение юридической профессии, роль и место юристов в обществе, особенности профессионального мышления и юридической работы.

Специальное место в этом разделе 4-го тома «Избранных трудов» отдано вопросам юридического образования. Говоря о научных заслугах А.Э. Жалинского, нельзя не вспомнить его многолетнюю педагогическую деятельность. Так, курс

криминологии и спецкурс по предупреждению преступлений он начал читать на юридическом факультете Львовского университета еще в 60-ые г.г., где также организовал и научный криминологический кружок [6].

Не оставляя преподавательскую деятельность и в дальнейшем, А.Э. Жалинский продолжал размышлять над проблемами отечественного юридического образования и способах его модернизации в соответствии с современными требованиями к юридической профессии. В качестве примеров учебных и учебно-методических материалов, написанных автором и с его участием, в рецензируемом издании представлены отрывки из учебника по уголовному праву, а также предисловия к практикуму и библиографическому сборнику по той же специальности (с.391-396, 460-474, 495-505).

В разделе 3 собраны публикации по проблемам уголовно-правовой науки, современное состояние которой не удовлетворяло автора. Он отмечал снижение ее стандартов, невостребованность научных суждений и рекомендаций практикой (с.404), отсутствие научных сведений о реальной опасности того или иного вида поведения и «о социальной переносимости уголовной репрессии» (с.427), отказ от осмысления и «научно-информационного сопровождения» происходящих в обществе перемен (с.428). Для выхода из кризиса, в котором находится отечественная наука уголовного права, по мнению А.Э. Жалинского, необходимо обратиться к проблематике уголовно-правового дискурса, сделав его частью науки и уголовной политики (с.442-450), сформулировать новые задачи уголовно-правовой науки (с.440-441) и провести реструктурирование уголовно-правового знания (с.438).

Работы, включенные в раздел 4 данного тома «Избранный трудов», посвящены методологическим основам правопедания, взаимодействию уголовного права с другими отраслями права, моделям уголовного права и соотношению в нем символического и рационального.

Матрица мышления

Когда научные труды собраны, систематизированы, опубликованы, и есть возможность охватить их единым взглядом в целом, можно сразу обнаружить не только общее, принадлежность к определенной научной школе, но и увидеть особенное, личностное, присущее только данному исследователю и потому описывающее характерные признаки его мышления.

В своих работах А.Э. Жалинский невольно или сознательно воспроизводит структуру собственного знания как научной целостности, элементы которой

рассредоточенные по четырехтомнику складываются в четкую мозаичную картину (к сожалению, так и не доведенную до завершения).

Можно назвать несколько важных индивидуализирующих признаков, определяющих матрицу мышления А.Э. Жалинского.

Структурность (см., например, т.1, с.101-108). Структурность мышления свойственная в большей или меньшей степени всем ученым, однако, у А.Э. Жалинского знакомство с системным подходом сделало его базовым для осмысления как чисто правовых проблем, так и комплексных, междисциплинарных вопросов.

Структурность причинно-следственного мышления (см., например, т.1, с.174-302). В традиционной доктрине уголовного права игнорируется различие между фактической и оценочной составляющей конструкции уголовно-правовой причинности. Фактическая составляющая – характер поведения субъекта. Она представляет собой реальный ход событий во внешнем мире. Оценочная составляющая – оценки причинности с точки зрения уголовного закона. Возможно, что действия, которые имеют одинаковое фактическое содержание, даже в сходном контексте будут получать внешне одинаковое фактическое описание, но различную уголовно-правовую оценку.

С течением времени усложняются связи между деянием и его предполагаемыми последствиями, в объективном уменьшении возможности для субъекта контролировать собственное поведение, а также и возможности внешнего контроля действий субъекта.

Так, при массовом выпуске продукции в случае нарушения технологии, стандартов производства и самой продукции общественно опасные последствия могут проявиться не сразу и в неизвестном заранее месте. Иначе говоря, они отдалены от производства во времени и пространстве. Следовательно, вопросы уголовно-правовой причинности необходимо решать по-новому. Это вызывает необходимость устанавливать новые формы контроля и по-иному принимать решения. Подобные изменения происходят во всем мире, они носят универсальный характер.

Уголовное право вынуждено отвечать на вызовы, связанные с возникающими трудностями при установлении причинных связей, вызывающих общественно опасные последствия. Как результат, приходят к рассмотрению «сопряженных» причиняющих вред деяний и, соответственно, сложносоставных причин, «повлекших» общественно опасные последствия. В уголовный закон вводятся такие конструкции, как «убийство, сопряженное с разбоем» (ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ), «повлекшие смерть» (ч. 4 ст. 111 УК РФ), «сопряжено с извлечением дохода» (ст. 171, 172 УК РФ) и другие.

Согласно А.Э. Жалинскому, в доктрине уголовного права должен исследоваться целостный феномен причинности, в котором необходимо различать связи необходимые и случайные, возможность и действительность, опасность и риск как необходимые для последующей уголовно-правовой оценки [5, с. 388-390]. Интересно, что похожую конструкцию использовал русский историк с хорошей математической подготовкой (и, между прочим, почетный доктор права Кембриджского университета) А.С. Лаппо-Данилевский [7]. Как удалось выяснить авторам настоящей рецензии, А.Э. Жалинский не был знаком с трудами А.С. Лаппо-Данилевского и век спустя фактически переоткрыл его методологию, включая использование вероятностных оценок и т.п. применительно к своей дисциплине [2].

Контекстность правового мышления. Все интересовавшие его вопросы А.Э. Жалинский рассматривал в широком и многослойном контексте – экономическом (в частности, т.2, с.292-422), политическом (в частности, т.3, с.7-111), социальном (в частности, т.4, с.8-218). Так, чрезвычайно интересным представляется его развитие темы социально-правового мышления (т.4, с.11).

Символизм и рациональность мышления (см. т.4, с.540-553). Символическая и рациональная составляющие как авторских оценок, так и способа обдумывания проблемы, выходят за рамки правовой науки, по сути, являются общенаучными и определяют стиль мышления А.Э. Жалинского.

Парное использование понятий «справедливость» и «эффективность» (т. 2, с.423-526). Соотнесение

А.Э. Жалинским столь иррационального и размытого понятия как «справедливость» с предельно четким и рациональным понятием «эффективность» парадоксальным образом увязывает с ними символизм, контекстность восприятия и сложность причинно-следственных зависимостей. Пожалуй, это наиболее емкая общенаучная характеристика структуры (матрицы) мышления этого интересного автора.

* * *

Отвечая в 2004 году в Саратове на вопрос шуточной анкеты о том, какую из книг он считает главной, А.Э. Жалинский отреагировал кратко: «Неопубликованную» (том 1, с.11). Поскольку все его книги были напечатаны, не вызывает сомнения, что он имел в виду книгу ненаписанную. Пока ненаписанную. Он был весь в обдумывании нового, устремлен в будущее и видел свою реализацию именно в научных работах. Всегда жаль, когда обрывается творческая мысль: не досказано, не дописано, не придумано... Потеряв Альфреда Эрнестовича, мы лишились его не рожденных идей, которые вряд ли воспроизведет кто-либо из правоведов – настолько оригинальный ум утратила российская школа уголовного права и криминологии. Можно было бы дать и куда более высокую оценку интеллектуального потенциала его личности, но, наверное, мудро сам Альфред Эрнестович как-то обронил: «Я не знаю, что такое гений...» (т.1, с.12).

Библиография:

1. Бабаев М.М. Юбилей эрудита, оригинально мыслящего профессионала Альфреда Эрнестовича Жалинского! // Российский криминологический взгляд. 2007. № 4. С. 25-26.
2. Батурин Ю.М. Методология А.С. Лаппо-Данилевского построения исторической причинно-следственной связи и ее значение для других наук. Архив истории науки и техники. Вып. V (XIV) М.: Янус-К, 2015. С. 103-114.
3. Батурин Ю.М., Полубинская С.В. Книга как стимулятор идей (Более чем рецензия) // Уголовное право. 2009. № 1. С. 140-144.
4. Дубовик О.Л. Предисловие./ Жалинский А.Э. Избранные труды. Т. 1. Криминология. М.: Издательский дом Высшей школы экономики. 2014. С. 5.
5. Жалинский А.Э. Уголовное право в ожидании перемен. Теоретико-инструментальный анализ. М.: Проспект, 2008. С. 76.
6. Костицкий М.В. А.Э. Жалинский как один из фундаторов современной украинской криминологии (слово об Учителе) // Российский криминологический взгляд. 2007. № 4. С. 21-22.
7. Лаппо-Данилевский А.С. Методология истории. Т. 2. М.: РОССПЭН, 2010. С. 51.
8. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. 2-ое изд. М.: Эксмо, 2006. С. 54.
9. Michaels R. Economics of Law as Choice of Law // Law and Contemporary Problems. 2008. Vol. 71. P. 73-105.
10. Posner R.A. Economic Analysis of Law. Ninth Ed. N.Y.: Wolters Kluwer Law and Business, 2014.
11. Wright J.D., Ginsburg D.H. Behavioral Law and Economics: Its Origins, Fatal Flaws, and Implications for Liberty // Northwestern University Law Review. 2012. Vol. 106. No. 3. P. 1033-1090.

References (transliterated):

1. Babaev M.M. Yubilei erudita, original'no myslyashchego professionala Al'freda Ernestovicha Zhalinskogo! // Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad. 2007. № 4. S. 25-26.
2. Baturin Yu.M. Metodologiya A.S. Lappo-Danilevskogo postroeniya istoricheskoi prichinno-sledstvennoi svyazi i ee znachenie dlya drugih nauk. Arkhiv istorii nauki i tekhniki. Vyp. V (XIV) M.: Yanus-K, 2015. S. 103-114.

3. Baturin Yu.M., Polubinskaya S.V. Kniga kak stimulyator idei (Bolee chem retsenziya) // Uголовное право. 2009. № 1. S. 140-144.
4. Dubovik O.L. Predislovie./ Zhalinskii A.E. Izbrannyye trudy. T. 1. Kriminologiya. M.: Izdatel'skii dom Vysshei shkoly ekonomiki. 2014. S. 5.
5. Zhalinskii A.E. Uголовное право v ozhidanii peremen. Teoretiko-instrumental'nyi analiz. M.: Prospekt, 2008. S. 76.
6. Kostitskii M.V. A.E. Zhalinskii kak odin iz fundatorov sovremennoi ukrainskoi kriminologii (slovo ob Uchitele) // Rossiiskii kriminologicheskii vzglyad. 2007. № 4. S. 21-22.
7. Lappo-Danilevskii A.S. Metodologiya istorii. T. 2. M.: ROSSPEN, 2010. S. 51.
8. Michaels R. Economics of Law as Choice of Law // Law and Contemporary Problems. 2008. Vol. 71. P. 73-105.
9. Posner R.A. Economic Analysis of Law. Ninth Ed. N.Y.: Wolters Kluwer Law and Business. 2014.
10. Wright J.D., Ginsburg D.H. Behavioral Law and Economics: Its Origins, Fatal Flaws, and Implications for Liberty // Northwestern University Law Review. 2012. Vol. 106. No. 3. P. 1033-1090.